



## REGIONE MARCHE

### Strategia di audit

(a norma dell'art. 127 (4) del Reg. (UE) n°1303/2013 e realizzata conformemente all'Allegato VII del Reg. (UE) n° 207/2015)

## POR FESR 2014-2020 Obiettivo Investimenti in favore della crescita e dell'occupazione

CCI: 2014IT16RFOP013

<i>Vers.</i>	<i>Descrizione della revisione</i>	<i>Data di emissione</i>
1	Messa a punto (entro 8 mesi dal PO)	22 settembre 2015
2	Aggiornamento 2° e 3° periodo contabile	25 luglio 2016
3	Aggiornamento periodo contabile corrente (3°, 4° e 5° periodo contabile)	13 giugno 2017
4	Aggiornamento periodo contabile corrente (4°, 5° e 6° periodo contabile)	15 febbraio 2018
5	Aggiornamento periodo contabile corrente (5°, 6° e 7° periodo contabile)	26 febbraio 2019
6	Aggiornamento periodo contabile corrente (6°, 7° e 8° periodo contabile)	13 marzo 2020

## SOMMARIO

		<b>PREMESSA</b>	6
<b>1</b>		<b>INTRODUZIONE</b>	8
	1.1	Individuazione dei Programmi Operativi (titoli e CCI), dei Fondi e del periodo coperto dalla strategia di audit	17
	1.2	Individuazione dell'Autorità di Audit responsabile dell'elaborazione, della sorveglianza, e dell'aggiornamento della strategia di audit nonché di ogni altro organismo che abbia contribuito a tale documento	18
	1.3	Riferimento allo status dell'autorità di audit (ente pubblico nazionale, regionale o locale) e organismo in cui è collocata	20
	1.4	Riferimento alla dichiarazione d'intenti, alla carta dell'audit o alla legislazione nazionale che definisce le funzioni e le responsabilità dell'autorità di audit	22
	1.5	Conferma da parte dell'Autorità di Audit che gli organismi che eseguono gli audit ai sensi dell'art. 127(2) del Reg. (UE) n. 1303/2013, dispongono della necessaria indipendenza funzionale e indipendenza organizzativa, se applicabile ai sensi dell'art. 123(5) Reg. (UE) n. 1303/2013	24
<b>2</b>		<b>VALUTAZIONE DEI RISCHI</b>	25
	2.1	Metodo per la valutazione del rischio	25
	2.2	Riferimento alle procedure interne di aggiornamento della valutazione del rischio	33
<b>3</b>		<b>METODO</b>	34
	3.1	Panoramica	34
	3.1.1	Riferimento ai manuali o alle procedure di audit recanti la descrizione delle fasi principali dell'attività di audit, comprese la classificazione e il trattamento degli errori rilevati	35
	3.1.2	Riferimento agli Standard di audit riconosciuti a livello internazionale di cui l'Autorità di Audit terrà conto per il suo lavoro di audit, come stabilito dall'art. 127 par.3 del Reg. (UE) n.1303/2013	39
	3.1.3	Riferimento alle procedure in atto per elaborare la Relazione di controllo e il parere di audit da presentare alla Commissione ai sensi dell'art. 127 par.5 del Reg. (UE) n.1303/2013	41
	3.2	Audit sul funzionamento del Sistema di gestione e controllo (Audit di sistema)	45
	3.2.1	Indicazione degli organismi da sottoporre ad audit e dei relativi requisiti fondamentali nell'ambito degli audit di sistema	45
	3.2.2	Indicazione dell'eventuale audit di sistema finalizzato ad aree tematiche specifiche	50
	3.3	Audit delle operazioni	57
	3.3.1	Descrizione metodo di campionamento da usare in conformità all'art.127 paragrafo 1 del Regolamento (UE) n.1303/2013 e all'art.28 del Regolamento (UE) n.480/2014 e delle altre procedure specifiche in atto per gli audit delle operazioni, in particolare relative alla classificazione e al trattamento degli errori rilevati, compreso il sospetto di frode	57
	3.3.2	Il campionamento non statistico	62
	3.3.3	Descrizione della metodologia di campionamento supplementare ed identificazione dei fattori di rischio	64

3.3.4	Descrizione della metodologia di campionamento delle operazioni con spesa certificata negativa	64
3.3.5	Descrizione dell'approccio di audit delle operazioni	65
3.4	Audit dei Conti	66
3.4.1	Descrizione dell'approccio e delle finalità dell'audit dei conti	66
3.4.2	Pianificazione ed esecuzione dell'audit dei conti	67
3.4.3	Rilascio del parere sull'audit dei conti e monitoraggio delle eventuali raccomandazioni e delle misure correttive impartite	70
3.5	Verifica della Dichiarazione di affidabilità di gestione	70
3.5.1	Riferimento alle procedure interne che stabiliscono il lavoro rientrante nella verifica delle affermazioni contenute nella dichiarazione di affidabilità di gestione, ai fini del parere di audit	71
<b>4</b>	<b>LAVORO DI AUDIT PIANIFICATO</b>	<b>74</b>
4.1	Descrizione e giustificazione delle priorità e degli obiettivi specifici dell'audit relativi al periodo contabile corrente e ai due successivi e spiegazione del collegamento tra le risultanze della valutazione dei rischi e il lavoro di audit pianificato	74
4.2	Indicazione del calendario dei compiti di audit in relazione al periodo contabile corrente e ai due successivi per gli audit dei sistemi (compresi audit mirati ad aree tematiche specifiche)	75
<b>5</b>	<b>RISORSE</b>	<b>78</b>
5.1	Organigramma dell'autorità di audit e informazioni sui rapporti con gli organismi di audit che effettuano audit come previsto all'art. 127, par. 2, del Reg. (UE) n. 1303/2013, se del caso	78
5.2	Indicazione delle risorse pianificate da destinare in relazione al periodo contabile corrente e ai due successivi	83

Allegati:

I a) Organigramma Giunta Regionale

I b) Organigramma Fondi FESR

II) Tabella Valutazione dei rischi e Nota descrittiva

III) Modello di affidabilità

IV) Scadenze attività dell'AdA

## ELENCO DEGLI ACRONIMI E DELLE ABBREVIAZIONI

AdA	Autorità di Audit
AdG	Autorità di Gestione
AdC	Autorità di Certificazione
RAC	Relazione annuale di controllo
CCI	Codice di identificazione del Programma
RDC	Regolamento disposizioni Comuni (UE) n. 1303/2013 del 17.12.2013
RD	Regolamento delegato (UE) n. 480/2014 del 03.03.2014
RE	Regolamento di esecuzione (UE) n. 207/2015 del 20.01.2015
RO	Regolamento omnibus (UE) n. 1046/2018
OI	Organismo intermedio
SiGeCo	Sistema Gestione e Controllo
TET	Tasso Errore Totale
TETR	Tasso Errore Totale Residuo
AdP	Accordo di partenariato

La Strategia è stata elaborata dall'Autorità di Audit:

- versione n. 1 con la documentazione disponibile alla data del 22.09.2015
- versione n. 2 con la documentazione disponibile alla data del 25.07.2016
- versione n. 3 con la documentazione disponibile alla data del 13.06.2017
- versione n. 4 con la documentazione disponibile alla data del 31.12.2017
- versione n. 5 con la documentazione disponibile alla data del 15.02.2019
- versione n. 6 con la documentazione disponibile alla data del 12/02/2019

Dirigente della P.F. Controlli di secondo livello e auditing:

Marina Santucci

Responsabile della P.O. "Autorità di Audit relativa al FESR e FSE":

Renzo Zuccaro

Responsabile del procedimento "Predisposizione ed aggiornamento Strategia di Audit":

Marta Alessandrini

*Hanno collaborato:*

Matteo Coltro

Annalisa Gambelli

Raffaella Capricci

Laura Mochi

Maria Paola Lombardi

Simone Ragaglia

Elisabetta Raffaelli

*A Supporto, per l'analisi e valutazione del rischio, ha collaborato in qualità di assistenza tecnica: Protiviti Governement Srl*

Valentina Cattaneo

## PREMESSA

Il presente documento rappresenta la *sesta versione* della Strategia di audit, che modifica ed aggiorna la *quinta versione* della Strategia di audit del 26 febbraio 2019, e redatta ai sensi dalla disposizione comunitaria, di cui all'art. 127 (4) del Reg. (UE) n°1303/2013 che stabilisce che la strategia di audit è aggiornata annualmente dall' AdA a partire dal 2016 e fino al 2024 compreso. Il modello di riferimento per l'elaborazione della Strategia è contenuto all'interno dell'Allegato VII del Reg. di Esecuzione n.207/2015.

Tenuto conto del suddetto obbligo normativo, è stato comunque necessario l'aggiornamento di tale documento anche a seguito dell'evoluzione della seguente normativa (si riportano qui i principali aggiornamenti normativi comunitari, nazionali e regionali intervenuti dall'approvazione dell'ultima strategia al momento della stesura del presente documento, per poi fornire elenco completo della normativa aggiornata in una sezione successiva):

### Normativa comunitaria:

- Decisione di esecuzione della Commissione C(2019) 1340 final del 12.02.2019 che modifica la decisione di esecuzione C(2015) 926 che approva determinati elementi del programma operativo "POR Marche FESR 2014-2020" per il sostegno del Fondo europeo di sviluppo regionale "Investimenti a favore della crescita e dell'occupazione" per la regione Marche in Italia;
- Reg. (UE) n. 886/2019, del 12 febbraio 2019, che modifica e rettifica il Regolamento delegato (UE) n. 480/2014 per quanto riguarda le disposizioni relative agli Strumenti Finanziari, alle Opzioni Semplificate in materia di Costi, alla pista di audit, all'ambito e ai contenuti degli audit delle operazioni e alla metodologia per la selezione del campione di operazioni e l'Allegato III;
- Relativa proposta di rettifica C (2019) 3789 final, del 14 maggio 2019, discussa nella seduta del Consiglio dell'UE del 5 giugno 2019;
- Reg. (UE) n. 694/2019, del 15 febbraio 2019, che integra il regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda i finanziamenti che non sono collegati ai costi delle operazioni pertinenti;
- Decisione della Commissione C (2019) 3452 final del 14/05/2019 recante gli orientamenti per la determinazione delle rettifiche finanziarie da applicare alle spese finanziate dall'Unione in caso di mancato rispetto delle norme applicabili in materia di appalti pubblici;
- Reg. di esecuzione (UE) 1140/2019 del 03.07.2019 della Commissione che stabilisce modelli per le relazioni di controllo e le relazioni annuali di audit riguardanti gli strumenti finanziari attuati dalla BEI e da altre istituzioni finanziarie internazionali in cui uno Stato membro detiene una partecipazione in conformità al regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio;
- 

### Normativa nazionale:

- Approvazione del nuovo Manuale di Audit predisposto dall'IGRUE, Versione n°6 del 12.07.2019;
- Linee guida nazionali per l'utilizzo del sistema comunitario antifrode ARACHNE, Versione 1.0 del 22.07.2019;
- Documento MEF-RGS-IGRUE "L'approccio di audit sugli interventi di ingegneria finanziaria" del 22.07.2019;

Normativa regionale:

- DGR n°1148 del 30.09.2019 “POR FESR 2014-2020 - Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” – Terza modifica della DGR 1526 del 5/12/2016 e ss.mm.ii”;
- DDPF n°139 del 29.11.2019 “POR FESR 2014-2020 - Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” – Quarta modifica”;
- DGR n°1460 del 25.11.2019 Approvazione terza modifica al documento "Linee Guida per la predisposizione e standardizzazione dei bandi di accesso ai finanziamenti del POR FESR 2014/2020" - Revoca della deliberazione n. 919 del 29/07/2019”;
- DDPF n°95 del 03.09.2019 – “Approvazione delle Linee Guida per beneficiari pubblici e per misure a titolarità regionale”;
- DDPF n°63 del 04.06.2019 Annullamento DDPF 62/BIT del 03/06/2019. “Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020. Modifica DDPF n.49 del 29 maggio 2018”;
- DGR n° 744 del 24.06.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione nona modifica MAPO”;
- DGR n° 954 del 05.08.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione decima modifica MAPO”;
- DGR n° 1247 del 14.10.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione undicesima modifica MAPO”;
- DGR n° 1587 del 16.12.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione dodicesima modifica MAPO”;
- DGR n°178 del 18.02.2019 - Articolo 28 della legge regionale n. 20/2001. Parziali modifiche alle DGR n. 31/2017 e ss.mm.ii e della deliberazione n. 279/2017. Assunzione e conferimento incarico dirigenziale della PF "Controlli di secondo livello e auditing”;
- DDPF n° 10 del 12.03.2019 Organizzazione della P.F. Controlli di secondo livello, auditing e ~~società partecipate~~ ed attribuzione delle responsabilità dei procedimenti e delle linee di attività”.

Una volta che tale Strategia di audit avrà raggiunto uno stato di avanzamento adeguato, si verificherà la possibilità che lo stesso sia oggetto di approvazione da parte della Giunta regionale anche allo scopo di validare la strategia sotto il profilo politico.

Fino ad allora anche le successive modifiche verranno approvate con decreto del Dirigente della Posizione di Funzione “Controlli di secondo livello e auditing”.

## 1 INTRODUZIONE

Il presente documento illustra la Strategia di audit relativa al Programma Operativo *POR FESR Obiettivo Investimenti in favore della crescita e dell'occupazione* approvato con Decisione della Commissione europea C(2015) 926 del 12.02.2015 (versione 1.2) e poi con successiva Decisione CE C(2017) 8948 del 19.12.2017 (versione 2.2), conformemente a quanto previsto dall'art. 127 par 4. del Reg. (UE) n. 1303/2013 del Consiglio. La Giunta regionale ha recepito la nuova approvazione con Delibera di Giunta n. 1597 del 28 dicembre 2017. Un'ulteriore modifica è stata effettuata in data 12/02/2019 con Decisione CE C(2019) 1340 final (versione 3.2).

Altro documento di notevole portata per l'attività di audit è dato dall'Accordo di Partenariato, approvato con Decisione CE C(2014) 8021 del 29.10.2014. Tale decisione, ha introdotto, tra l'altro, i seguenti adempimenti:

- la procedura di designazione dell'Autorità di Audit da parte dell'Organismo nazionale di coordinamento della funzione di audit, attraverso il rilascio di un parere obbligatorio e vincolante;
- la procedura di designazione dell'AdG e dell'AdC, prima della presentazione della prima richiesta di pagamento intermedio alla stessa Commissione, attraverso una relazione e un parere da parte dell'AdA.

Con Decisione CE (2018) 598 final dell'8.02.2018 è stata modificata la decisione di esecuzione C(2014) 8021 che approva determinati elementi dell'accordo di partenariato con l'Italia. In data 28 ottobre 2017, infatti, l'Italia ha presentato, attraverso il sistema di scambio elettronico di dati della Commissione, una richiesta di modifica dell'accordo di partenariato. La richiesta era accompagnata da una revisione dell'accordo di partenariato in cui l'Italia proponeva di modificare alcuni elementi riguardanti il trasferimento tra categorie di regioni di una quota del totale degli stanziamenti a valere sul FESR e sul FSE destinati all'Italia nel suo complesso.

I principali riferimenti normativi comunitari, ai fini del presente documento, sono costituiti dai seguenti regolamenti:

- Reg. (UE) n°1303/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17.12.2013 recante disposizioni comuni sui Fondi strutturali (regolamento generale);
- Reg. (UE) n. 1407/2013 della Commissione Europea, del 18 dicembre 2013, relativo all'applicazione degli articoli 107 e 108 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea agli aiuti «de minimis»;
- Reg (UE) n. 1301/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17.12.2013 relativo al Fondo Europeo Sviluppo Regionale e che abroga il Reg. (CE) n. 1080/2006
- Reg. di esecuzione (UE) n°1011/2014 della Commissione del 22.09.2014 relativo a modalità di esecuzione del Reg. (UE) n°1303/2013;
- Reg. (UE) n. 651/2014 della Commissione Europea, del 17 giugno 2014, che dichiara alcune categorie di aiuti compatibili con il mercato interno in applicazione degli articoli 107 e 108 del Trattato;
- Reg. di esecuzione (UE) n°207/2015 della Commissione del 20.01.2015 relativo a modalità di esecuzione del Reg. (UE) n°1303/2013;
- Reg. di esecuzione (UE) n°277/2018 della Commissione del 23.02.2018 che modifica il regolamento di esecuzione (UE) 207/2015 per quanto riguarda i modelli per le



relazioni di attuazione relative all'obiettivo Investimenti in favore della crescita e dell'occupazione e all'obiettivo di cooperazione territoriale europea, nonché i modelli per la relazione sullo stato dei lavori e le relazioni di controllo annuali e che rettifica tale regolamento per quanto riguarda il modello per la relazione di attuazione relativa all'obiettivo Investimenti in favore della crescita e dell'occupazione e per la relazione di controllo annuale;

- Reg. Delegato (UE) n°480/2014 della Commissione del 03.03.2014 che integra il Reg. (UE) n°1303/2013;
- Reg. di Esecuzione (UE) n°964/2014 della Commissione del 11.09.2014 recante modalità di applicazione del Reg. (UE) n. 1303/2014 per quanto concerne i termini uniformi per gli strumenti finanziari;
- Reg. di Esecuzione (UE) n°821/2014 della Commissione del 28.07.2014 recante modalità dettagliate per il trasferimento e la gestione dei contributi dei programmi, le relazioni sugli strumenti finanziari, le caratteristiche tecniche delle misure di informazione e di comunicazione per le operazioni e il sistema di registrazione e memorizzazione dei dati;
- Reg. (UE) n° 1970/2015 della Commissione dell'8 luglio 2015, che integra il Reg. 1303/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio con disposizioni specifiche sulla segnalazione di irregolarità relative al Fondo Europeo di sviluppo regionale, al Fondo sociale europeo, al Fondo di coesione e al Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca;
- Reg. (UE) n. 1084/2017, del 14 giugno 2017, che modifica del Reg. (UE) n. 651/2014 (Regolamento Generale di Esenzione per Categoria);
- Reg. (UE, Euratom) n° 1046/2018 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 18 luglio 2018 che stabilisce le regole finanziarie applicabili al bilancio generale dell'Unione, che modifica i regolamenti (UE) n. 1296/2013, (UE) n. 1301/2013, (UE) n. 1303/2013, (UE) n. 1304/2013, (UE) n. 1309/2013, (UE) n. 1316/2013, (UE) n. 223/2014, (UE) n. 283/2014 e la decisione n. 541/2014/UE e abroga il regolamento (UE, Euratom) n. 966/2012;
- Reg. delegato (UE) n. 886/2019, del 12 febbraio 2019, che modifica e rettifica il Regolamento delegato (UE) n. 480/2014 per quanto riguarda le disposizioni relative agli Strumenti Finanziari, alle Opzioni Semplificate in materia di Costi, alla pista di audit, all'ambito e ai contenuti degli audit delle operazioni e alla metodologia per la selezione del campione di operazioni e l'Allegato III;
- Reg. delegato (UE) n. 694/2019, del 15 febbraio 2019, che integra il regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda i finanziamenti che non sono collegati ai costi delle operazioni pertinenti;
- Reg. di esecuzione (UE) 1140/2019 del 03.07.2019 della Commissione che stabilisce modelli per le relazioni di controllo e le relazioni annuali di audit riguardanti gli strumenti finanziari attuati dalla BEI e da altre istituzioni finanziarie internazionali in cui uno Stato membro detiene una partecipazione in conformità al regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio;
- REGOLAMENTO DELEGATO (UE) 2019/1827 DELLA COMMISSIONE del 30 ottobre 2019 che modifica la direttiva 2014/23/UE del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda le soglie delle concessioni;
- REGOLAMENTO DELEGATO (UE) 2019/1828 DELLA COMMISSIONE del 30 ottobre 2019 che modifica la direttiva 2014/24/UE del Parlamento europeo e del

Consiglio per quanto riguarda le soglie degli appalti di forniture, servizi e lavori e dei concorsi di progettazione;

- REGOLAMENTO DELEGATO (UE) 2019/1830 DELLA COMMISSIONE del 30 ottobre 2019 che modifica la direttiva 2009/81/CE del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda le soglie degli appalti di forniture, servizi e lavori;

I principali riferimenti a livello di prassi sono rappresentati dalle seguenti Guide orientative CE:

- EGESIF 14-0021 del **16.06.2014** - “Nota orientativa sulla valutazione del rischio di frode e misure antifrode efficaci e proporzionate (rif. art. 125 (4) (c) - Misure antifrode efficaci e proporzionate, tenendo conto dei rischi individuati)”;
- Ares (2014) 2195942 del **02.07.2014** - “Financial instruments in ESIF programmes 2014-2020 A short reference guide for Managing Authorities”;
- EGESIF 14-0017 **settembre 2014** – “Guida alle opzioni semplificate in materia di costi (OSC) Finanziamento a tasso forfettario, tabelle standard di costi unitari, importi forfettari;”
- EGESIF 14-0013 del **18.12.2014** – “Linee Guida per gli Stati Membri sulla procedura di Designazione (rif. art. 123 e 124 del Reg. 1303/2013)”;
- EGESIF 14-0010 final del **18.12.2014** – “Linee Guida per la Commissione e per gli Stati Membri su una metodologia comune per la valutazione dei sistemi di gestione e controllo negli Stati membri”;
- EGESIF 14-0039 del **11.02.2015** – “Guidance for Member States on Article 37 (2) CPR - Ex-ante assessment”;
- EGESIF 14-0040-1 del **11.02.2015** - “Guida per gli Stati Membri su strumenti finanziari – Glossario”;
- EGESIF 14-0041-1 del **11.02.2015** – “ Guidance for Member States on Article 37(4) CPR– Support to enterprises/working capital”;
- EGESIF 15-0005-01 del **15.04.2015** - “Guida orientativa sulla definizione e sull’uso dell’assistenza rimborsabile rispetto agli strumenti finanziari e alle sovvenzioni”;
- EGESIF 15-0006-01 del **08.06.2015** - “Guida orientativa per gli Stati Membri su Art. 41 - Richiesta di pagamento spese per gli strumenti finanziari”;
- EGESIF 15-0012-02 del **10.08.2015** - “Guida per gli Stati Membri sull'articolo 37 (7) (8) (9) - combinazione di sostegno da uno strumento finanziario con altre forme di sostegno”;
- EGESIF 14-0011-02 final del **27.08.2015** – “Guida orientativa sulla Strategia di Audit degli Stati Membri (rif. art. 127 (4) – preparazione della Strategia di Audit)”;
- EGESIF 14-0012-02 del **17.09.2015** - “Guida orientativa per gli stati membri Verifiche di gestione (rif. art. 125 (5) – Verifiche di gestione)”;
- EGESIF 15-0033-00 del **13.10.2015** – “Guidance for Member States on the selection of bodies implementing FIs, including Funds of Funds”;
- EGESIF 15-0021-01 del **26.11.2015** – “Guidance for Member States on Article 42(1)(d) CPR- Eligible management costs and fees”;
- EGESIF 15-0031-01 final del **17.02.2016** – “Guidance for Member States on Interest and Other Gains Generated by ESI Funds support paid to FI (Article 43 CPR);
- EGESIF 14-0015-02 final del **22.02.2016** – “Guidelines for determining financial corrections to be made to expenditure co-financed by the EU under the Structural

- Funds and the European Fisheries Fund for non-compliance with the rules applicable to Financial Engineering Instruments for the 2007-2013 programming period.”;
- Comunicazione della Commissione Europea 2016/C 262/01, del **19.07.2016** sulla nozione di aiuto di Stato di cui all'articolo 107, paragrafo 1, del Trattato sul Funzionamento dell'Unione Europea;
  - Comunicazione della Commissione Europea 2016/C 276 del **29.07.2016**, “Orientamenti per gli Stati membri sui criteri di selezione degli organismi che attuano gli Strumenti Finanziari”;
  - EGESIF 16-0014-01 del **20.01.2017** - “Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020”;
  - Commission Staff Working Document SWD (2017) 156 final, del **02.05.2017**, “Guidance on State aid in European Structural and Investment (ESI) Funds Financial instruments in the 2014-2020 programming period”;
  - EGESIF 17-0012-01 del **30.08.2017** – “Decommitment methodology (n+3) and process in 2014 – 2020”;
  - Commission Staff Working Document SWD (2017) 343 final, del **11.10.2017**, “Guidance on Article 38(4)CPR – Implementation options for financial instruments by or under the responsibility of the managing authority”;
  - EGESIF 14-0030-01 **febbraio 2018** – “Orientamenti per i funzionari responsabili degli appalti sugli errori più comuni da evitare nei progetti finanziati dai Fondi strutturali e d’Investimento Europei”;
  - EGESIF 18-0017-00 del **07.03.2018** – “Charter on good practices promoted by the Audit Community (Commission and Member State's audit authorities) when carrying out audits under COHESION POLICY, EMFF and FEAD”;
  - EGESIF 1-0021-01 del **19.06.2018** - “Guidance for Member States on Performance framework, review and reserve”;
  - EGESIF 18-0032-00 del **17.09.2018** - “Guidance document on monitoring and evaluation”;
  - Commission Staff Working Document SWD (2018) 459 final, del **30.10.2018** “Conditions for eligibility of VAT under Cohesion policy rules in the 2014-2020 programming period”;
  - EGESIF 15-0008-05 del **03.12.2018** – “Guidance for Member States on the Drawing of Management Declaration and Annual Summary.”;
  - EGESIF 15-0016-04 del **03.12.2018** – “Guidance for Member States on Audit of Accounts”;
  - EGESIF 15-0018-04 del **03.12.2018** – “Guidance for Member States on Preparation, Examination and Acceptance of Accounts;
  - EGESIF 15-0017-04 del **03.12.2018** – “Guidance for Member States on Amounts Withdrawn, to be recovered and irrecoverable Amounts;”
  - EGESIF 15-0002-04 del **19.12.2018** – “Linee guida per gli Stati membri sulla relazione annuale di controllo e sul parere di audit che devono essere comunicati dalle autorità di audit e sul trattamento degli errori rilevati dalle autorità di audit al fine di stabilire e comunicare tassi di errore totali residui affidabili;”
  - EGESIF 18-0040-01 del **05.03.2019** – “Financial Instruments – Overview of changes in title IV of the CPR following the Omnibus Regulation”;
  - Decisione della Commissione C(2019) 3452 final del **14.05.2019** recante gli orientamenti per la determinazione delle rettifiche finanziarie da applicare alle spese

finanziate dall'Unione in caso di mancato rispetto delle norme applicabili in materia di appalti pubblici;

I principali documenti di prassi dell'Organismo nazionale di coordinamento MEF-RGS-IGRUE e della normativa nazionale sono:

- Legge 7 agosto 241 1990 - Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi;
- Decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 123 - Disposizioni per la realizzazione degli interventi di sostegno pubblico alle imprese, a norma dell'articolo 4, comma 4, lettera c, della legge 15 marzo 1997, n. 59;
- Decreto del Presidente della Repubblica n. 445, del 28 dicembre 2000, Testo Unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa;
- Decreto Legislativo 10 settembre 2003, n. 276 Attuazione delle deleghe in materia di occupazione e mercato del lavoro, di cui alla legge 14 febbraio 2003, n. 30;
- Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, Attuazione delle Direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture;
- Decreto legislativo 19 aprile 2017, n. 56, Disposizioni integrative e correttive al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50;
- Circolare IGRUE - "Procedura per il rilascio del Parere sulla designazione delle Autorità di Audit dei programmi UE 2014-2020" (prot. n. 47832 del 30.05.2014);
- Circolare IGRUE "Strutture di Gestione e di Audit per i programmi UE 2014-2020" (prot. n. 56513 del 03.07.2014);
- Manuale "Programmazione 2014/2020" – Requisiti delle AdA" novembre 2015- versione 1.8;
- Documento di valutazione dei criteri di designazione dell'AdG e AdC del MEF (Ministero dell'Economia e Finanze), versione 1.1 del 18.11.2015;
- Delibera CIPE n.10 del 28.01.2015 "Definizione dei criteri di cofinanziamento pubblico nazionale dei programmi europei per il periodo di programmazione 2014-2020 e relativo monitoraggio. Programmazione degli interventi complementari di cui all'articolo 1, comma 242 della legge n. 147/2013 previsti nell'accordo di partenariato 2014-2020";
- Delibera CIPE n.114 del 23.12.2015 "Programma complementare di azione e coesione per la governance dei sistemi di gestione e controllo 2014-2020";
- Decreto direttoriale IGRUE n. 1 del 28 gennaio 2015 "Azioni di supporto specialistico finalizzate all'efficiente funzionamento dei sistemi di gestione e controllo degli interventi cofinanziati nel periodo di programmazione 2014-2020.";
- Decreto direttoriale IGRUE n. 25 del 27 maggio 2016 "Assegnazione di risorse a carico del Fondo di rotazione di cui alla legge n. 183/1987 in favore del Programma complementare di azione e coesione per la governance dei sistemi di gestione e controllo del periodo di programmazione 2014/2020";
- Schema generale di strategia di audit - versione 1 del 26.11.2015;

- DPR n° 22 del 22.02.2018 “Regolamento recante i criteri sull’ammissibilità delle spese per i programmi cofinanziati dai fondi strutturali di investimento europei (SIE) per il periodo di programmazione 2014/2020”;
- Manuale delle procedure di Audit 2014-2020 predisposto dall’IGRUE, Versione n°6 del 12.07.2019;
- Linee guida nazionali per l’utilizzo del sistema comunitario antifrode ARACHNE, Versione 1.0 del 22.07.2019 (Nota MEF-RGS- Prot. 189483 del 22.07.2019);
- Documento MEF-RGS-IGRUE “L’approccio di audit sugli interventi di ingegneria finanziaria” del 22.07.2019;

#### Normativa e documentazione regionale:

- LR n° 20 del 15.10.2001 recante norme in materia di organizzazione e di personale della Regione (e sue modifiche: DGR n°1536/2016 e n° 970 del 2017);
- DGR n° 1334 del 01.12.2014 – Adozione del POR FESR 2014/20 così come modificato a seguito del negoziato con la Commissione Europea - POR FESR Obiettivo Investimenti in favore della crescita e dell’occupazione (POR FESR 2014/20);
- DGR n° 748 del 16.06.2014 – Proposta di deliberazione di competenza del consiglio Regionale concernente “Regolamento CE 1303/2013 sul Programma Operativo Regionale della Marche – Fondo Europeo di Sviluppo regionale-FESR;
- Deliberazione del Consiglio Regionale n° 106 del 17.07.2014- approvazione del POR FESR 2014/2020;
- Deliberazione del Consiglio Regionale n° 126 del 31.03.2015: presa d’atto e approvazione definitiva del POR FESR 2014/2020;
- DGR n° 1597 del 28.12.2017 “Approvazione da parte della CE delle modifiche al POR FESR 2014/2020 a seguito dello stanziamento del contributo aggiuntivo per le aree terremotate, di cui alla Decisione C (2015) 926 del 12.02.2015. Recepimento.”
- DGR n° 308 del 20.04.2015 “Approvazione istituzione del Comitato di Sorveglianza del POR FESR 2014-2020”;
- DGR n° 395 del 26.04.2016 “Modifica composizione del Comitato di Sorveglianza del POR FESR 2014-2020 con l’aggiunta di tre membri effettivi”;
- DDPF n° 85 del 22.06.2015 “Nomina componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020”;
- DDPF n° 51 del 23.05.2016 “Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020.” Modifica del DDPF n. 85 del 22.06.2015;
- DDPF n° 7 del 13.03.2017 “Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020.” Modifica del DDPF n°51 del 23.05.2016;
- DDPF n° 57 del 14.07.2017 “Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020.” Modifica del DDPF n°7 del 13.03.2017;
- DDPF n° 66 del 26.07.2017 “Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020.” Modifica del DDPF n° 57 del 14.07.2017;

- DDPF n°38 del 08.05.2018 “Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020”. Modifica DDPF n. 66 del 26.07.2017;
- DDPF n°49 del 29.05.2018 “Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020. Modifica DDPF n. 38 dell’8.05.2018”;
- DDPF n°63 del 04.06.2019 “Annullamento DDPF 62/BIT del 03/06/2019. Nomina dei componenti del Comitato di Sorveglianza del Programma Operativo Regionale delle Marche – Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) 2014-2020. Modifica DDPF n.49 del 29 maggio 2018”;
- DDPF n° 16 del 21.06.2018 Approvazione “Manuale dell’attività di audit per il Programma Operativo Regionale FESR 2014/2020” versione 3;
- DDPF n° 18 del 19.07.2015 Manuale di designazione dell’Autorità di Gestione e dell’Autorità di Certificazione per i Programmi Operativi Regionali FESR e FSE 2014/2020” versione 2.0;
- DDPF n° 18 del 14.11.2017 “Organizzazione della P.F. Controlli di secondo livello, auditing e società partecipate ed attribuzione delle responsabilità dei procedimenti e delle linee di attività”;
- DDPF n° 21 del 24.09.2018 “Organizzazione della P.F. Controlli di secondo livello, auditing e società partecipate ed attribuzione delle responsabilità dei procedimenti e delle linee di attività”;
- DDPF n° 24 del 20.12.2018 Organizzazione della P.F. Controlli di secondo livello, auditing e società partecipate ed attribuzione delle responsabilità dei procedimenti e delle linee di attività”;
- DDPF n° 10 del 12.03.2019 Organizzazione della P.F. Controlli di secondo livello, auditing ed attribuzione delle responsabilità dei procedimenti e delle linee di attività”;
- DD n°40 del 15.03.2016 “Presenza d’atto esito procedura selettiva indetta con Decreto 5/ORG\_SGG del 18.01.2016. Attivazione comando di n° 3 dipendenti delle Province”;
- DGR n°1312 del 17.11.2017 “Approvazione Programma di Rafforzamento Amministrativo (PRA)”;
- DGR n°1062 del 30.07.2018 “Individuazione del Responsabile Tecnico e dello “Steering Committee” del Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA) della Regione Marche”;
- DGR n°1229 del 24.09.2018 “Approvazione Programma di Rafforzamento Amministrativo (PRA) – fase II”;
- DGR n° 1768 del 27.12.2018 “Individuazione del nuovo Responsabile Tecnico del Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA) della Regione Marche”;
- DGR n°1526 del 05.12.2016 “POR FESR 2014/20 approvazione della Descrizione del Sistema di gestione e controllo”;
- DGR n°734 del 5/06/2018 “POR FESR 2014-2020 -Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” - Modifica della DGR 1526 del 5/12/2016;
- DGR n°1562 del 27/11/2018 “POR FESR 2014-2020 - Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” – Seconda modifica della DGR 1526 del 5/12/2016 e ss.mm.ii;

- DGR n°1148 del 30.09.2019 “POR FESR 2014-2020 - Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” – Terza modifica della DGR 1526 del 5/12/2016 e ss.mm.ii;
- DDPF n°139 del 29.11.2019 “POR FESR 2014-2020 - Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” – Quarta modifica”;
- DGR n° 1143 del 21.12.2015 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020”;
- DGR n° 1580 del 19/12/2016 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione prima modifica delle schede MAPO e del relativo piano finanziario;
- DGR n° 348 del 10.04.2017 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione seconda modifica MAPO;
- DGR n° 891 del 13.07.2017 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione terza modifica MAPO;
- DGR n° 1313 del 07.11.2017 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione quarta modifica MAPO;
- DGR n° 105 del 05.02.2018 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione quinta modifica MAPO;
- DGR n° 475 del 16.04.2018 contenente l’approvazione delle Schede di attuazione dell'Asse 8 "Prevenzione sismica e idrogeologica, miglioramento dell'efficienza energetica e sostegno alla ripresa socio-economica delle aree colpite dal sisma". Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO - nuovo Volume 3). Modifica della deliberazione di Giunta n. 1143 del 21.12.2015;
- DGR n° 766 del 05.06.2018 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione sesta modifica MAPO;
- DGR n° 1023 del 23.07.2018 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione settima modifica MAPO;
- DGR n° 1482 del 12.11.2018 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione ottava modifica MAPO;
- DGR n° 744 del 24.06.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione nona modifica MAPO;
- DGR n° 954 del 05.08.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione decima modifica MAPO;
- DGR n° 1247 del 14.10.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione undicesima modifica MAPO;
- DGR n° 1587 del 16.12.2019 contenente l’approvazione delle “Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione dodicesima modifica MAPO;

- DDPF n°205 del 02.12.2015 ad oggetto “art. 38 com. 4, lett. b2, Reg. (UE) n. 1303/2013. Servizi per la costituzione e gestione di uno strumento finanziario come previsto dal POR FESR Marche 2014/2020 Asse 4;
- DDPF n°82 del 09.06.2016 ad oggetto “Aggiudicazione definitiva ad Artigiancassa Spa per la costituzione e gestione di uno strumento finanziario”;
- DGR n°1602 del 23.12.2016 “Designazione dell’Autorità di Gestione di Certificazione del POR FESR 2014/20”;
- DGR n°31 del 25.01.2017 “Istituzione delle Posizioni dirigenziali e di funzione nell’ambito della Segreteria generale e dei Servizi”;
- DGR n°152 del 24.02.2017 “Conferimento incarichi dirigenziali”;
- DGR n°153 del 24.02.2017 “Assegnazione risorse umane alla Segreteria generale e ai Servizi della Giunta Regionale”;
- DGR n°729 del 28.06.2017 L.R. n°20/2001 Istituzione delle posizioni non dirigenziali nell’ambito della Segreteria dei Servizi;
- DGR n°179 del 27.07.2017 L.R. n°20/2001 art. 30 conferimento incarichi e responsabilità delle PO presso c/o Servizio risorse finanziarie e bilancio;
- DGR n°1160 del 03.09.2018 “Articolo 28 della legge regionale n. 20/2001. Conferimento incarico ad interim P.F. Controlli di secondo livello, auditing e società partecipate nell'ambito della Segreteria Generale;
- DGR n°1618 del 27.11.2018 “CCNL 21/05/2018 artt. 11 e seguenti. Definizione dei nuovi profili professionali della Giunta della Regione Marche”;
- DGR n°178 del 18.02.2019 - Articolo 28 della legge regionale n. 20/2001. Parziali modifiche alle DGR n. 31/2017 e ss.mm.ii e della deliberazione n. 279/2017. Assunzione e conferimento incarico dirigenziale della PF "Controlli di secondo livello e auditing";
- DGR n°1333 del 08.10.2018 “L.R. n. 20/2001. Parziale modifica delle deliberazioni di organizzazione n. 1536/2016, n. 31/2017 e ss.mm.ii. e delle deliberazioni n. 279/2017 e n. 879/2018 della Giunta Regionale;
- DDPF n° 82 del 22.09.2017 Atto ricognitivo sulle strutture Autorità di Gestione del POR FESR a seguito della ridefinizione delle PO di cui alla DGR n° 729/2017 attribuzione linee di attività con riferimento ai processi di lavoro;
- DDPF n° 202 del 26.11.2015 POR FESR e FSE 2014-2020. Avviso di selezione di tre strategie urbane da attuarsi sul territorio della regione Marche attraverso lo strumento dell’ITI e voucher per spese di progettazione propedeutiche alla loro presentazione;
- DDPF n° 131 del 05.08.2016 POR FESR e POR FSE Marche 2014/2020. Strategie di Sviluppo Urbano di cui all’Avviso di selezione emanato con DDPF n. 202/POC del 26/11/2015. Presa d’atto risultanze attività Commissione di Valutazione. Approvazione graduatoria progetti;
- DGR 923 del 31.07.2017 Programma Operativo Regionale Marche FESR 2014-2020 e Programma Operativo Regionale Marche FSE 2014 -2020. Approvazione dello Schema di Convenzione per la delega Prot. Segr. della funzione di Organismo Intermedio alle Autorità Urbane responsabili dell’attuazione delle Strategie di sviluppo urbano sostenibile attraverso lo strumento degli investimenti territoriali Integrati (ITI);
- DDPF n° 122 del 28.12.2017 POR FESR Marche 2014/2020. Assi 1, 3, 4 e 6. Avviso ITI Urbani emanato con DD n.202/POC/2015. Assunzione di impegni di spesa e concessione di contributo pubblico in favore dei Comuni (Autorità Urbane – Organismi Intermedi) di Ancona, Ascoli Piceno, Pesaro e Fano per l’importo complessivo di € 17.766.603,33;



- DDPF n° 67 del 13.07.2018 POR FESR MARCHE 2014/2020 - Strategia congiunta di sviluppo urbano sostenibile ITI “INNO-VA Macerata” del Comune di Macerata. Approvazione della proposta di rimodulazione;
- DDPF n° 68 del 13.07.2018 POR FESR MARCHE 2014/2020. Strategia congiunta di sviluppo urbano sostenibile ITI “FERMO 0-99+” del Comune di Fermo. Approvazione della proposta di rimodulazione;
- DDPF n° 99 del 02.10.2018 POR FESR MARCHE 2014/2020 - Assi 1, 3, 4 e 6. Strategia di sviluppo urbano sostenibile ITI “FERMO 0-99+”. Concessione di contributo pubblico e assunzione di impegno di spesa in favore del Comune di Fermo (Organismo Intermedio) per l’importo complessivo di € 5.833.475,72. Capitoli 2140520034 - 2140520035 – 2140520036 – Bilancio 2018/2020 – Annualità 2018, 2019, 2020;
- DDPF n°113 del 23.11.2018 EVENTI SISMICI POR FESR MARCHE 2014/2020 – ASSE 8 - Strategie di sviluppo urbano sostenibile – ITI Urbani. Impegni di spesa in favore dei Comuni di Ascoli Piceno e Macerata – Importo complessivo di € 12.046.500,00 – Capitoli 214052019 e 2140520110 – Bilancio 2018/2020 – Annualità 2018, 2019 e 2020;
- DGR n°1460 del 25/11/2019 Approvazione terza modifica al documento "Linee Guida per la predisposizione e standardizzazione dei bandi di accesso ai finanziamenti del POR FESR 2014/2020" - Revoca della deliberazione n. 919 del 29/07/2019;
- DDPF n° 95 del 03/09/2019 “Approvazione delle Linee Guida per beneficiari pubblici e per misure a titolarità regionale”;

## 1.1 Individuazione del Programma Operativo (titolo e CCI) del Fondo e del periodo coperto dalla strategia di audit

La presente Strategia di Audit:

- si riferisce al seguente Programma operativo:

Stato Membro	Regione Marche
Programma/Titolo	POR Marche FESR Obiettivo Investimenti in favore della crescita e dell’occupazione (POR FESR 2014/20)
Fondo	Fondo Europeo Sviluppo Regionale – FESR
Codice CCI	2014IT16RFOP013
Decisione CE	C(2019) 1340 del 12.02.2019*
Versione POR	3.2
Importo	€ 585.383.288,00 (di cui quota UE € 292.691.644,00)

\* Tale Decisione modifica le precedenti: la versione 2.2 del POR approvata con Decisione C(2017) 8948 del 19.12.2017 che a propria volta modificava la versione 1.2 approvata con Decisione CE C(2015) 926 del 12.02.2015; l’importo della versione iniziale del POR FESR 2014-2020, antecedente agli eventi sismici del 2016, era pari a € 337.383.288,00 (di cui quota UE € 168.691.644,00).

- aggiorna il **6° periodo contabile (dal 01.07.2019 al 30.06.2020)**, **7° e 8° periodo contabile** rispetto a quanto pianificato nella *precedente versione della Strategia*.

In particolare si intende aggiornare il 6° e 7° periodo contabile rispetto a quanto precedentemente stabilito, e si pianifica il 8° periodo contabile.

- sarà aggiornata annualmente, fino al 2024 incluso;
- sarà trasmessa al MEF-RGS-IGRUE quale Organismo di coordinamento nazionale.

## **1.2 Individuazione dell’Autorità di Audit responsabile dell’elaborazione, della sorveglianza, e dell’aggiornamento della strategia di audit nonché di ogni altro organismo che abbia contribuito a tale documento**

In attuazione delle disposizioni previste dalla normativa comunitaria inerente al periodo di programmazione 2014-2020, l’Amministrazione regionale ha individuato l’Autorità di Audit responsabile della redazione della Strategia e delle altre funzioni ai sensi dell’art. 127 del Regolamento (UE) n. 1303/2013 nella seguente struttura:

Struttura responsabile	Posizione di Funzione “Controlli di secondo livello e auditing” (in seguito P.F. Controlli) *
Dirigente	Marina Santucci (AdA) **
Via	Gentile da Fabriano 2/4 – 60125 Ancona
Tel.	071/8064353
Fax	071/8064435
e-mail	funzione.controllifondiCE@regione.marche.it
Pec	<a href="mailto:regione.marche.controllifondiue@emarche.it">regione.marche.controllifondiue@emarche.it</a>

\* Con DGR 178 del 18.02.2019 è stato conferito l’incarico dirigenziale al nuovo Dirigente, a decorrere dal 01.03.2019, contestualmente alla modifica parziale della precedente deliberazione n. 31/2017 e ss.mm.ii "Istituzione delle Posizioni dirigenziali e di funzione nell’ambito della Segreteria generale e dei Servizi", trasferendo alla competenza riservata al Segretario Generale la materia relativa a "Indirizzo, vigilanza e controllo sulle società partecipate e aiuti di stato", già attribuita alla P.F. "Controlli di secondo livello, auditing e società partecipate" e rinominando la stessa P.F. in "Controlli di secondo livello e auditing".

●  
L’individuazione è avvenuta, ad avvio della Programmazione 2014/2020, con DGR n. 78 del 27.01.2014 ed assegna i poteri alla Posizione di Funzione “Controlli di secondo livello ed audit relativi ai Fondi comunitari” (ora Posizione di Funzione “Controlli di secondo livello e auditing”) che svolge i compiti dell’Autorità di Audit.

Come previsto dall’Accordo di Partenariato la procedura per la designazione ed il riconoscimento dell’Autorità di Audit è stata avviata con la nota n. 0654021 del 15 settembre 2014, a firma del Presidente e del Segretario Generale della Giunta Regione Marche. L’Organismo di coordinamento nazionale delle Autorità di Audit, ai sensi dell’articolo 128, comma 2, del Regolamento (UE) n. 1303/2013, ovvero il *Ministero dell’Economia e Finanze – Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato – Ispettorato Generale per i Rapporti Finanziari con l’Unione Europea*, di seguito IGRUE, con nota n. 13082 del 20 febbraio 2015 ha trasmesso il parere, formulato senza riserve, con il quale si dichiara che l’Autorità di Audit designata per i programmi operativi 2014/2020 FESR (CCI2014ITI6RFOP013) – FSE (CCI 2014IT05SFOP008) possiede i requisiti di indipendenza gerarchica, organizzativa, funzionale e finanziaria rispetto alla Autorità di Gestione dei programmi operativi di riferimento. Soddisfa, inoltre, le condizioni di organizzazione, procedura e sistema informativo previste dall’Accordo di Partenariato 2014/2020.

In linea con quanto stabilito all’Art. 123 (8) del Reg. UE 1303/2013, l’AdA oltre ad essere stata designata dall’IGRUE (vedi il già citato parere del 20.02.2015 prot. 13082), è sottoposta

periodicamente ad una sua “valutazione in itinere” volta a verificare l’efficacia dell’attività di audit e del mantenimento dei requisiti di conformità analizzati in fase di designazione.

Tale “valutazione in itinere” si svolge annualmente per i requisiti chiave 14,15,16 di cui all’All. IV, Tabella 1, del Regolamento UE n. 480/2014 e alla Nota EGESIF n. 14-0010 final del 18/12/2014, tramite verifiche “desk” da remoto.

All’interno dell’Allegato II dell’Accordo di Partenariato 2014-2020 si prevede, altresì, che l’Organismo di Coordinamento Nazionale effettui, almeno una volta all’interno della Programmazione, un “reperforming” sulle Autorità di Audit il quale consiste in una riesecuzione da parte di un team operativo IGRUE delle attività svolte dall’AdA, tramite una missione in loco ad hoc, al fine di ottenere informazioni integrative rispetto alla più generale supervisione annuale dell’operato delle AdA tramite “valutazione in itinere”.

Per questo motivo, in riferimento al V periodo contabile 2018-2019, la normale “valutazione in itinere” è stata sostituita da una missione di “Reperforming” da parte di IGRUE distinta per i Requisiti Chiave 15 e 16, annunciati rispettivamente con note MEF-RGS id. 136110 del 28/05/2019 e MEF-RGS 245037 del 15/11/2019.

Le missioni in loco, presso la Regione Marche, del team IGRUE, si sono tenute dal 24 al 28 giugno 2019 per RC 15 e dal 16 al 20 dicembre 2019 per RC 16. L’AdA è stata, per entrambi i requisiti, oggetto di “reperforming” conclusosi per quanto concerne il RC 15 in data 27/02/2020, a seguito della redazione del Rapporto definitivo da parte di IGRUE, il cui esito è Categoria 2. Si resta in attesa del Rapporto definitivo da parte dell’Organismo di Coordinamento per quanto concerne il RC 16

RC 14 è invece stato oggetto di analisi separata. In data 24/09/2019, a seguito del completamento dell’esame di tutta la documentazione inviata dall’AdA IGRUE ha comunicato di aver concluso la verifica sul rispetto del Requisito Chiave 14.

Il giudizio complessivo per RC14, formulato da IGRUE è stato comunicato, sintetizzato distintamente per i due PO:

• <b>PO FSE</b>	Categoria 2
-----------------	-------------

• <b>PO FESR</b>	Categoria 2
------------------	-------------

La Strategia di audit è stata redatta a norma dell’art. 127 (4) del Regolamento (UE) n. 1303/2013, sulla base dei contenuti richiesti dall’Allegato VII del Regolamento (UE) n. 207/2015.

La strategia di audit definisce, pertanto, la metodologia di audit, il metodo di campionamento per le attività di audit sulle operazioni, l’analisi di rischio, la pianificazione delle attività di audit. Ai sensi dell’art. 127 (1) del Regolamento generale, gli obiettivi globali consistono nel:

1. garantire lo svolgimento di attività di audit sul corretto funzionamento del SiGeCo;
2. verificare le spese dichiarate su un campione adeguato di operazioni.

Con riferimento alla procedura seguita per l’elaborazione della presente Strategia si rappresenta che è stato condotto un riesame della normativa comunitaria, nazionale e regionale circa gli eventuali atti modificati/aggiunti; sono state, inoltre, incluse anche informazioni provenienti dalle attività di audit condotte nel periodo contabile precedente.

La pianificazione della strategia e l'attuazione delle relative attività costituiscono un processo ciclico che interessa l'intera programmazione 2014-2020 il cui termine ultimo, a norma dell'art. 138 del Regolamento generale, coincide con il 15 febbraio 2025, data ultima di presentazione dell'ultima Relazione annuale di controllo e del parere di audit. Per tale motivo, la Strategia potrebbe essere soggetta a cambiamenti in relazione a:

- eventi inaspettati;
- cambiamenti nelle condizioni di base;
- evidenze di audit ottenute nel corso del programma;
- variazioni relative alle azioni correttive intraprese a norma dell'art. 125 (5) del Reg (UE) n. 1303/2013 (controlli di primo livello) e/o provenienti da eventuali controlli esterni;
- finalizzazione e/o rilevanti modifiche del SiGeCo;
- riallocazione delle funzioni dell'AdA, dell'AdG o AdC verso organismi nazionali;
- cambiamenti rilevati nella struttura organizzativa, nel personale o nei sistemi informatici.

I suddetti fattori possono comportare la modifica della Strategia di audit nonché della relativa pianificazione e quindi della natura, la tempistica e l'estensione degli audit inizialmente programmati in quanto le informazioni a disposizione nel corso dell'attuazione del programma potrebbero essere significativamente differenti dalle informazioni disponibili al momento della pianificazione delle procedure di audit. **Come definito nell'allegato IX punto 3 del Regolamento (UE) n. 207/2015, tutte le variazioni significative della strategia di audit e dell'approccio all'audit programmato, saranno adeguatamente documentate e rese note nella sezione 3 della RAC.** In tale sezione saranno, inoltre, indicate le motivazioni dei cambiamenti ed i loro riflessi sulla natura, la tempistica e l'estensione delle procedure di audit pianificate ed eventualmente sul livello di confidenza da adottare per l'estrazione del campione; sull'esistenza di misure preventive o correttive attuate o in corso.

La pianificazione annuale delle attività di audit comprende la definizione degli obiettivi da perseguire, sia in termini quantitativi che qualitativi, e la programmazione delle verifiche di sistema e delle operazioni da espletare.

Sia i documenti di revisione/aggiornamento che quelli di pianificazione annuale delle attività vengono quindi trasmessi all'IGRUE, agli altri organismi del sistema di gestione e controllo, al Segretario generale della Giunta regionale e, su richiesta, alla Commissione Europea.

La strategia di audit è stata definita in linea alla normativa comunitaria e nazionale nonché alla prassi di audit della Commissione europea. In particolare, si è fatto riferimento ai Reg. n. 1301/2013, n. 1303/2013, n. 1304/2013, n.480/2014, n.1011/2014, n. 207/2015, come modificato dal Reg. n. 277/2018, n. 1046/2018; all'Accordo di partenariato - allegato II; alle Linee guida della Commissione (EGESIF) e agli Standard internazionali di audit (INTOSAI, IIA, ISO).

### **1.3 Riferimento allo status dell'autorità di audit (ente pubblico nazionale, regionale o locale) e organismo in cui è collocata**

La struttura in cui è individuata l'Autorità di Audit si configura come un'unità organizzativa (Posizione di Funzione) della Regione Marche, ente di diritto pubblico regionale, secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n° 20 del 15 ottobre 2001.

La P.F. "Controlli", il cui dirigente riveste l'incarico di responsabile dell'Autorità di Audit, ha subito alcune sostanziali modifiche strutturali negli ultimi anni. Inizialmente composta da due uffici, la P.F. è passata a tre a seguito dell'ulteriore funzione assegnata con DGR n° 152 del

24.02.2017. In seguito alla DGR n°178 del 18.02.2019 si è ritornati alla struttura originaria, con due uffici, in quanto la P.O. “Aiuti di Stato e partecipate” è stata trasferita alla competenza riservata del Segretario Generale-

Tali uffici fanno riferimento alle seguenti due Posizioni Organizzative (P.O.):

- a) P.O. “Autorità di Audit relativa al FESR e FSE” incaricata dell’attività di audit relativa ai programmi operativi cofinanziati da tali Fondi;
- b) P.O., “Controlli relativi al FEASR, FEAGA, FEAMP e applicazione delle sanzioni amministrative” incaricata di controlli a campione sui progetti relativi al Piano di Sviluppo Rurale della Regione Marche (PSR) ed a progetti relativi al Programma Operativo per il FEAMP;

All’interno della P.F. Controlli, quindi, l’ufficio che cura l’espletamento delle attività di audit per i programmi operativi FSE e FESR è la P.O. “*Autorità di Audit relativa al FESR e FSE*”. Nell’espletamento delle proprie funzioni la suddetta Autorità non si avvale del lavoro di altri organismi di controllo di cui all’art. 127 (2) del Reg. (UE) n. 1303/2013, ma si avvale unicamente di personale interno all’Amministrazione regionale e garantisce che i funzionari che svolgono l’attività di verifica, siano indipendenti ed esenti da qualsiasi rischio di conflitto di interessi.

La Posizione di Funzione “Controlli” nell’esecuzione delle proprie funzioni di Autorità di Audit provvede a svolgere tutte le funzioni previste dal Reg. (UE) n. 1303/2013, secondo le modalità attuative definite dal Reg. (UE) n. 480/2014, in applicazione del principio della separazione delle funzioni previsto dall’art. 123 (4) del reg. (UE) n. 1303/2013.

Il modello organizzativo relativo al POR Marche FESR 2014-2020 è illustrato nell’Allegato I.

Eventuali ed ulteriori modifiche negli assetti organizzativi e funzionali dell’AdA sono preventivamente sottoposti al vaglio dell’Organismo nazionale di coordinamento, al fine di verificare il mantenimento dei requisiti di indipendenza organizzativa, gerarchica, funzionale e finanziaria necessari allo svolgimento delle funzioni di cui all’art. 127 del Reg. (UE) n.1303/2013.

A tal proposito, per assicurare l’assenza di incompatibilità fra lo svolgimento delle funzioni di Autorità di Audit per i fondi FSE e FESR e lo svolgimento delle funzioni della struttura regionale competente in materia di aiuti di stato, cosiddetto “distinct body”, lo svolgimento delle nuove funzioni era assicurato da una specifica Posizione Organizzativa (P.O. “Aiuti di stato e partecipate”). Con DGR n. 178 del 18.02.2019, a seguito degli accordi intervenuti con IGRUE, in merito alla necessità di rafforzare la separazione funzionale tra le strutture sopra richiamate che garantisca l’assenza di qualsiasi incompatibilità tra lo svolgimento delle funzioni di AdA e lo svolgimento delle funzioni in materia di aiuti di stato, la separata posizione non dirigenziale è stata, come sopra già richiamato, trasferita alle competenze dirette del Segretario Generale. Tale nuova configurazione è stata ritenuta accettabile da parte dell’IGRUE al quale compete, in forza dell’AdP, la designazione dell’AdA regionale.

Per lo svolgimento dei compiti di audit previsti dai Regolamenti comunitari e dalla normativa nazionale, l’AdA si avvale anche del supporto dell’Assistenza tecnica (struttura selezionata con le modalità dell’allegato II dell’Accordo di Partenariato e con le procedure di evidenza pubblica poste in essere dalla centrale di committenza Consip Spa) finanziata nell’ambito del Programma Complementare di Azione e Coesione per la governance dei sistemi di gestione e controlli 2014-2020 (POC) MEF-IGRUE. I servizi di assistenza tecnica sono erogati, costantemente sotto l’indirizzo, il coordinamento e la responsabilità dell’AdA.

La tipologia di servizi intesa come classificazione e quantità delle prestazioni richieste è stata dedotta nel capitolato di gara e riportata negli atti contrattuali.

I servizi erogati dall'AT sono di consulenza specialistica per supporto all'AdA per l'attività di audit; tutte le funzioni stabilite dalle normative comunitarie rimangono nella titolarità dell'AdA.

#### **1.4 Riferimento alla dichiarazione d'intenti, alla carta dell'audit o alla legislazione nazionale che definisce le funzioni e le responsabilità dell'autorità di audit.**

L'Autorità di Audit, alla quale è assegnata la responsabilità globale del controllo sul programma operativo, è garante per la Commissione europea del buon andamento e dell'efficacia dell'intero sistema di gestione e controllo del POR.

Per assolvere a tale compito, l'AdA, risponde ai seguenti fondamentali requisiti:

- indipendenza strutturale e netta separazione di funzioni rispetto all'AdG e AdC;
- adeguata dotazione, in termini di risorse umane e strumentali, rispetto ai compiti da svolgere sulla base della normativa comunitaria e nazionale applicabile;
- utilizzo di procedure e di sistemi di controllo formalizzati e coerenti con standard quali-quantitativi predefiniti, basati sui principi di controllo internazionalmente riconosciuti.

Tali requisiti di adeguatezza strutturale e procedurale devono sussistere fin dalla istituzione dell'AdA e sono stati oggetto di specifica valutazione, in sede di formale procedura di designazione, da parte dell'Organismo di coordinamento nazionale delle Autorità di Audit (art. 182 (2) del Reg. (UE) n.1303/2013).

L'Autorità di Audit del POR FESR 2014/20 della Regione Marche ha ottenuto mandato a svolgere le funzioni di audit dal MEF-RGS-IGRUE (Ministero Economia e finanze - Ragioneria Generale dello Stato – Ispettorato Generale per i rapporti finanziari con Unione Europea) che, in qualità di organismo di coordinamento nazionale della funzione di audit, ai sensi dell'Art. 128 (2) del Reg.(UE) 1303/2013, è stato individuato dall'allegato II dell'Accordo di Partenariato 2014/2020 (Decisione CE C (2014) 8021 del 29.10.2014), come soggetto incaricato al rilascio del parere obbligatorio e vincolante in merito alla proposta di designazione della AdA formulata nel caso specifico dalla Regione Marche.

Tale processo di designazione dell'AdA, volto a verificare i necessari requisiti di indipendenza gerarchica, organizzativa, funzionale e finanziaria rispetto all'AdG del POR FESR 2014/2020, l'adeguatezza della struttura organizzativa, delle procedure e degli strumenti che saranno adottati per la pianificazione e l'esecuzione delle attività di audit nonché del sistema informativo, si è concluso con **parere senza riserve del 20.02.2015**, prot. 13082 (nota acquisita con prot. 0177264 del 12.03.2015).

La seconda Fase relativa alla Verifica in loco dell'IGRUE in merito al riscontro degli impegni assunti dall'Ente Regione Marche, ovvero valutazione dell'effettivo conseguimento dei requisiti, è stata svolta nelle giornate del 18 e 19 novembre 2015.

**Con nota MEF-RGS n° 38608 del 27.04.2016**, tale organismo di coordinamento nazionale ha redatto la Relazione finale nella quale viene confermato che l'AdA possiede i requisiti previsti dalla normativa di riferimento, ovvero:

- indipendenza organizzativa e funzionale;
- indipendenza finanziaria e strumentale;
- requisiti d'indipendenza dei componenti dell'AdA e regole sui conflitti di interesse,

- chiarezza e adeguatezza dell'attribuzione delle funzioni;
- adeguata e continuativa dotazione di risorse umane;
- competenza e professionalità del personale;
- coordinamento del lavoro di altri, eventuali, auditor.

Il MEF-RGS-IGRUE (Ministero Economia e finanze - Ragioneria Generale dello Stato - Ispettorato Generale per i rapporti con l'Unione Europea), nell'emissione del più volte citato parere, ha tenuto conto della situazione organizzativa della Regione Marche, che di seguito si riporta:

*“La struttura amministrativa della Giunta della Regione Marche, come previsto dalla Legge Regionale n.20 del 15 ottobre 2001 ha una configurazione poliverticistica e non strettamente gerarchica. Infatti, la struttura organizzativa si articola in Servizi e Dipartimenti, istituiti dalla Giunta regionale per l'assolvimento coordinato di un complesso di competenze omogenee. Ad oggi la struttura amministrativa della Giunta della Regione Marche si compone di una Segreteria generale, di 2 Dipartimenti e di 12 Servizi, dotati di propria autonomia funzionale ed a loro volta articolati in vari uffici, denominati Posizioni dirigenziali di Funzione.*

*Al vertice di ogni servizio è preposto un Dirigente, che è tenuto a convocare periodicamente la conferenza dei dirigenti del proprio Servizio per assicurare il coordinamento e la verifica dello stato di attuazione degli obiettivi. I Servizi riportano al Comitato di direzione, composto dal Segretario generale, dal Capo di Gabinetto del presidente e dai dirigenti dei Servizi. Inoltre, all'interno della Presidenza della Giunta è istituito un Comitato di Controllo interno e di valutazione, composto da tre membri esterni all'amministrazione, che operano autonomamente e rispondono direttamente al Presidente della Giunta Regionale e alla Giunta stessa. Lo stesso Comitato di direzione è anche responsabile della valutazione dei dirigenti di posizione di funzione e svolge le funzioni dell'Organismo Indipendente di Valutazione della performance di cui all'art. 14 del D. Lgs n.150 del 2009.*

*La L.R. n°20/2001, così come modificata dalla L.R. n°19/2005, sancisce l'indipendenza e l'autonomia dei dirigenti regionali; l'art. 2 di tale provvedimento stabilisce infatti che:*

- a) “Spetta ai dirigenti l'adozione degli atti e dei provvedimenti amministrativi, compresi tutti gli atti che impegnano l'amministrazione verso l'esterno, nonché la gestione finanziaria, tecnica e amministrativa mediante autonomi poteri di spesa, di organizzazione delle risorse umane, strumentali e di controllo” (comma 3);*
- b) “I dirigenti sono responsabili direttamente dell'attività amministrativa, della gestione e dei relativi risultati” (comma 4).*

*Nel rispetto del principio sancito dall'art. 72, par. 1, lett. b) del Reg. (CE) n°1303/2013, l'Autorità di Audit è funzionalmente indipendente sia dall'Autorità di Gestione che dall'Autorità di Certificazione del programma operativo POR FESR 2014/20.*

*Infatti con DGR n.78 del 27 gennaio 2014 l'Autorità di Audit dei programmi FSE e FESR è stata collocata presso il “Servizio Attività normative e legale e risorse strumentali” (ed attualmente presso la Segreteria Generale con DGR n. 1536 del 07/12/2016), “mentre l'Autorità di Gestione, che svolge anche le funzioni di Autorità di Certificazione, presso il “Servizio Risorse finanziarie e politiche comunitarie” ( denominato attualmente con DGR n. 31 del 25/01/2017 Servizio “Risorse Finanziarie e Bilancio).*

*Inoltre, considerato l'aspetto organizzativo sopra descritto, la funzione di audit del POR FESR 2014/2020 della Regione Marche è di diretto riporto al vertice dell'Amministrazione, a garanzia della piena indipendenza gerarchica, organizzativa e funzionale.”*

Ai fini della dichiarazione d'intenti e della carta dell'audit, si fa, pertanto, riferimento alla procedura di designazione condotta dall'IGRUE volta a verificare la sussistenza dei requisiti necessari a svolgere i compiti di cui agli artt. 72, 73, 74, 122, 127 e 128 del Reg. (UE) n. 1303/2013. Tali compiti sono svolti sulla base delle modalità previste dal Reg. (UE) n. 480/2014, come modificato dal Reg. (UE) 886/2019 e Reg. di esecuzione (UE) n. 207/2015, come modificato dal Reg. (UE) 277/2018, nonché sulla base degli orientamenti adottati dalla CE. In particolare, ai sensi all'art. 127 Reg. (UE) n°1303/2013, essa è incaricata delle seguenti attività:

- 1) presentare entro otto mesi dall'approvazione del programma, una strategia di audit che descriva gli organismi preposti alle attività di verifica, la metodologia utilizzata, il metodo di campionamento per gli audit delle operazioni e la pianificazione indicativa delle attività di audit, al fine di garantire che i principali organismi siano soggetti ad audit e che tali attività siano ripartite uniformemente sull'intero periodo di programmazione. Tale strategia va trasmessa alla Commissione solo su richiesta.
- 2) verificare, attraverso gli audit di sistema, l'efficace funzionamento del sistema di gestione e controllo del programma operativo;
- 3) verificare la correttezza delle spese dichiarate, nonché la loro conformità alle norme comunitarie e nazionali, attraverso gli audit delle operazioni da effettuare su un campione adeguato di operazioni;
- 4) verificare la completezza, l'accuratezza e la veridicità degli importi dichiarati attraverso audit dei conti;
- 5) tener conto degli standard riconosciuti a livello internazionale;
- 6) entro il 15 febbraio di ogni anno, a partire dal 2016 fino al 2024:
  - a) trasmettere alla Commissione una relazione annuale di controllo che evidenzi le principali risultanze delle attività di audit effettuate nel corso del periodo contabile di riferimento, comprese carenze riscontrate nel sistema di gestione e di controllo del Programma nonché azioni correttive proposte e attuate;
  - b) formulare un parere, in base ai controlli ed alle attività di audit effettuati sotto la propria responsabilità, in merito all'efficace funzionamento del sistema di gestione e di controllo, indicando se questo fornisce ragionevoli garanzie circa la legalità e regolarità delle dichiarazioni di spesa presentate alla Commissione e l'efficacia del Sistema di gestione e controllo.

**1.5 Conferma da parte dell'Autorità di Audit che gli organismi che eseguono gli audit ai sensi dell'art. 127(2) del Reg. (UE) n. 1303/2013, dispongono della necessaria indipendenza funzionale e indipendenza organizzativa, se applicabile ai sensi dell'art. 123(5) Reg. (UE) n. 1303/2013.**

L'Autorità di Audit per il POR Marche FESR 2014/2020 si è avvalsa, per la prima volta dall'inizio della programmazione 2014-2020, in riferimento al V periodo contabile, di altri organismi che eseguono gli audit ai sensi dell'art. 127(2) del Reg. (UE) n. 1303/2013. Con l'approvazione del nuovo Piano di Lavoro della Fornitura e relativo Piano di Intervento, concordato con l'Assistenza Tecnica, avvenuto in data 09/10/2019 con lettera prot. id. 1213259, e con la successiva approvazione delle modifiche al Piano di Intervento (lettera id. 1517660 del 24.12.2019) Protiviti Government Srl è stata incaricata di svolgere due audit



tematici, sugli OCS (Opzioni Costi Standard) in riferimento all’FSE e sugli Strumenti di Ingegneria Finanziaria in riferimento al FESR, oltre a un audit su un’operazione assegnato con ordine di servizio prot. id. 1277924 del 24.10.2019.

In precedenza, in riferimento ai precedenti periodi contabili e ai piani di intervento approvati, l’Assistenza tecnica aveva ricevuto solo incarichi di supporto all’elaborazione della Valutazione del Rischio ai fini della predisposizione della Strategia di Audit.

In riferimento alla fattispecie di cui sopra l’AdA assicura che, con riferimento:

- alla struttura organizzativa, sono chiaramente indicati gli Organismi cui affidare parte del lavoro di audit, esplicitamente attribuite le loro funzioni, descritti i loro compiti, le interrelazioni tra l’AdA e tale Organismi di audit, le modalità di reporting e gli obblighi dell’AdA;
- all’indipendenza, sono definite procedure per accertare che tale organismo disponga della necessaria indipendenza funzionale e non abbia conflitti di interesse con le Autorità e gli altri soggetti preposti all’attuazione del PO e/o con le attività oggetto di audit (art. 127 del Reg. (UE) n. 1303/2013); in particolare, contestualmente all’assegnazione di audit delle operazioni, i responsabili del controllo sono tenuti a firmare una dichiarazione di assenza di conflitto di interessi archiviata da parte dell’Autorità di Audit.
- alla competenza e capacità professionale è verificata l’adeguatezza delle risorse, il loro numero, competenze professionali, l’adeguata conoscenza dei Regolamenti UE e della normativa nazionale applicabile, esperienza e capacità di raggiungere i compiti assegnati, secondo gli standard internazionalmente riconosciuti;
- al coordinamento e alla supervisione l’AdA conserva la responsabilità completa del lavoro degli auditor esterni, conformemente agli artt. 72 e 127 del Reg. (UE) n. 1303/2013; in merito si precisa che in riferimento agli audit sia sulle operazioni che sui sistemi, è comunque prevista la quality review sull’attività svolta da parte degli auditor;
- ai metodi di lavoro, alle procedure e agli standard applicati, l’AdA assicura che sono apportati e conformi alla normativa di riferimento;

L’AdA garantisce, altresì, che sono state adottate adeguate misure utili a:

- assicurare che tutti i componenti dell’AdA stessa siano tenuti al rispetto dei principi di deontologia professionale (funzione di interesse pubblico, integrità e obiettività, competenza professionale e diligenza);
- prevenire rischi rilevanti per l’indipendenza dei suoi componenti (autoriesame, interesse personale, esercizio del patrocinio legale, familiarità, fiducia eccessiva o intimidazione);
- documentare periodicamente l’assenza di situazioni di conflitto di interesse, da parte del responsabile dell’AdA e di tutti gli auditor.

L’AdA si avvale dell’AT (operatore economico selezionato con le modalità dell’allegato II dell’Accordo di partenariato e con le procedure di evidenza pubblica poste in essere dalla centrale di committenza Consip spa) configurando i servizi di AT quali servizi di supporto, per i quali l’AdA detiene il potere di indirizzo, coordinamento e supervisione, mantenendo di conseguenza la responsabilità complessiva dell’attività di audit.

## **2 VALUTAZIONE DEI RISCHI**

La definizione della metodologia per la valutazione dei rischi tiene conto dell’esperienza di audit maturata dall’AdA nel corso degli audit di sistema dei precedenti periodi di audit e del

relativo giudizio professionale acquisito complessivamente dalla struttura individuata nella Posizione di Funzione “Controlli di secondo livello e auditing”, del POR FESR *Obiettivo Investimenti in favore della crescita e dell’occupazione* - Regione Marche 2014/2020. La valutazione dei rischi applicata tiene conto della metodologia nazionale (cfr. Manuale IGRUE versione 6 del 12 luglio 2019), disponibile sul sistema informativo My Audit.

## 2.1 Metodo per la valutazione del rischio

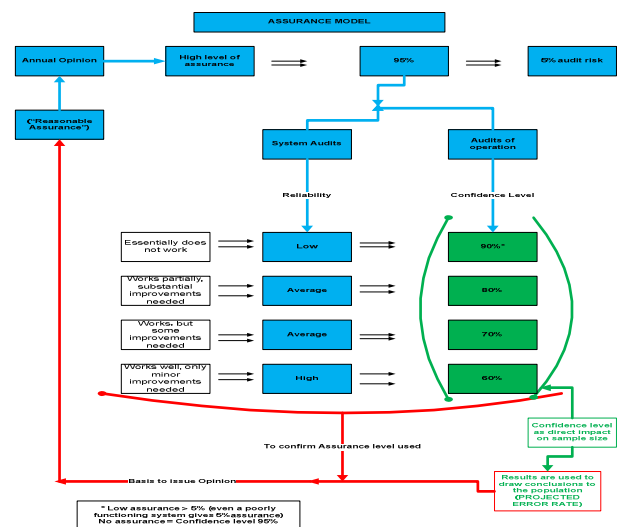
L’Autorità di Audit, così come indicato dall’art. 127 del Reg. (UE) n. 1303/2013, ha l’obiettivo di accertare l’efficace funzionamento del Sistema di gestione e controllo dei Programmi Operativi anche mediante lo svolgimento di attività su un campione adeguato di operazioni selezionate sulla base delle spese dichiarate alla Commissione.

### Principali riferimenti normativi e documentali

- Reg. (UE) n. 1303/2013
- Reg. (UE) n. 480/2014
- Reg. (UE) n. 207/2015
- EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015
- EGESIF 14\_0010 final del 18/12/2014
- EGESIF 15\_0016\_04 del 03/12/2018
- EGESIF 15\_0002\_04 del 19/12/2018
- EGESIF 14-0021-00 del 16/06/2014

Strumento fondamentale e prioritario per raggiungere tale obiettivo è la **valutazione dei rischi**, che permette la pianificazione delle attività di audit: la definizione di quest’ultima, infatti, deve necessariamente avvenire sulla base dei principali rischi rilevati in sede di valutazione anche allo scopo di mitigarli.

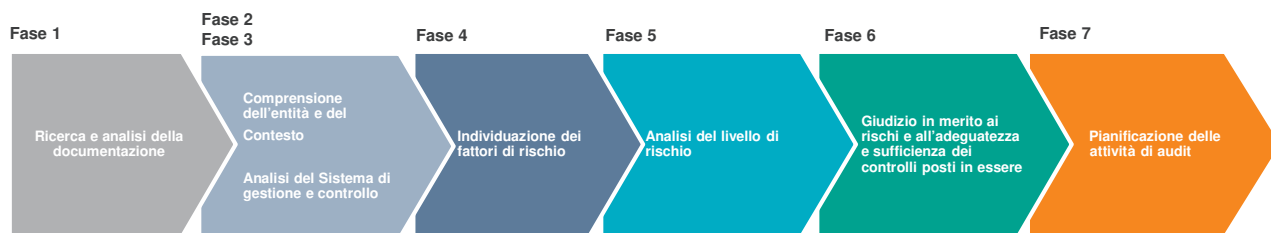
La **valutazione dei rischi** è pertanto utilizzata nella pianificazione delle attività di audit per mappare le aree di rischio identificando, tra le strutture ed aree in cui si articola l’organizzazione rappresentata nel documento di descrizione dei sistemi di gestione e controllo, quelle maggiormente significative nonché quelle da sottoporre prioritariamente a controllo. In tale contesto, al fine di assicurare la corretta esecuzione delle proprie funzioni, l’Autorità di Audit deve operare nel rispetto del *assurance model* proposto nella Nota EGESIF\_14\_0011\_02 final del 27/08/2015 e di cui si riporta una figura esplicativa a lato.



La valutazione del rischio è un esercizio ciclico e, pertanto, va riesaminato sulla base degli effettivi risultati dell’attività svolta in precedenza e, in ogni caso, nell’ipotesi in cui si verificano eventi che determinano una modifica della Strategia di audit o del Sistema di Gestione e Controllo del Programma operativo.

Ciascuna Autorità di Audit, in base alle specificità dei Programmi di competenza può adottare, in alternativa alla metodologia EGESIF (vedi EGESIF\_14\_0011\_02 final del 27/08/2015), la metodologia elaborata a livello nazionale. L’AdA della Regione Marche ha inteso, in linea anche con le indicazioni del Manuale IGRUE, versione 6 del 12 luglio 2019 utilizzare la **metodologia nazionale**, usufruendo anche del supporto dell’applicativo My Audit.

La metodologia generale alla base della valutazione del rischio, anche in linea con il Manuale IGRUE, prevede le seguenti attività, qui riportate:



Fonte: Manuale IGRUE procedure di audit 2014-2020 v.6 12/07/2019

Qualora l'AdA decidesse di cambiare metodo o procedura per la valutazione dei rischi, provvederà ad informare la Commissione in occasione della RAC (Relazione annuale di controllo).

### Fase 1. Ricerca e analisi della documentazione utile per la valutazione del rischio

La documentazione di riferimento per la valutazione dei rischi è costituita dai documenti che descrivono l'impianto organizzativo deputato alla gestione dei fondi di investimento europei, agli esiti di precedenti verifiche sui sistemi stessi nonché dagli strumenti operativi predisposti a livello comunitario.

Per eseguire una corretta valutazione del rischio sono stati utilizzati i seguenti documenti:

Documentazione utile per la valutazione del rischio
– Descrizione dei Sistemi di gestione e controllo
– Rapporti di audit di sistema sull'AdG e sull'AdC dei precedenti periodi contabili;
– Piste di controllo
– Relazione annuali di controllo e Pareri di audit relativi ai precedenti periodi contabili
– Rapporti di audit della Commissione europea
– Valutazioni in itinere e reperforming dell'Organismo di Coordinamento Nazionale (IGRUE)
– Informazioni deducibili dai controlli condotti dall'Autorità di Certificazione
– Informazioni deducibili dalle verifiche di gestione
– Informazioni deducibili dai controlli effettuati da altre Istituzioni, quali ad esempio la Corte dei Conti italiana, la Corte dei Conti europea
– Normativa UE e altri documenti di interesse
– Normativa nazionale e altri documenti nazionali di interesse
– Segnalazioni della Guardia di Finanza
– Segnalazioni di vario tipo (ad esempio segnalazioni dirette da parte dei Beneficiari o di semplici cittadini, ovvero eseguite ai sensi dell'art. 74, comma 3 del Reg. (UE) n. 1303/2013)
– Sistema di sorveglianza
– Vari documenti a seconda della specificità locali
– Valutazione del Rischio eseguita per il precedente periodo contabile
– Parere e Relazione sulla conformità delle Autorità del Programma ai criteri di designazione definiti nell'Allegato XIII del Regolamento (UE) n. 1303/2013

Per l'elenco puntuale dei documenti analizzati si rimanda all'All. II) della presente Strategia.

## **Fase 2: Comprensione dell'entità e del contesto in cui opera, incluso il controllo interno (ambiente di controllo interno) e, quindi, il quadro giuridico e normativo applicabile e i rischi individuati nei periodi precedenti**

Per la comprensione del contesto in cui il Programma viene attuato e per la tracciatura degli aspetti peculiari dello stesso, utili alla formulazione di un giudizio di rischio, l'Autorità di Audit ha inteso integrare la propria analisi dei documenti con le informazioni fornite dall'Autorità di Gestione stessa. Nello specifico viene inviato un prospetto di indagine all'Autorità di Gestione volto a raccogliere tutte le informazioni del Programma e del relativo stato di attuazione. L'utilizzo di tale strumento consente l'ottenimento di tutte le informazioni circa:

- Gli avvisi attivi;
- Presenza di strumenti finanziari;
- Uffici responsabili;
- Tipologia di operazioni (erogazione aiuti, realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi, formazione, strumenti di ingegneria finanziaria, altro);
- Tipologia di gestione (a regia/ a titolarità);
- Autovalutazione complessità delle norme e delle procedure di attuazione (presenza di particolari vincoli procedurali, normativi, organizzativi);
- Uffici coinvolti nella catena di attuazione;
- Tipologie di beneficiari;
- Partecipazione alla programmazione 2007-2013;
- Dotazione di risorse umane;
- Sistema informativo utilizzato.

Tale prospetto compilato viene poi confrontato con la documentazione relativa all'attuazione del Programma, raccolta in sede di audit di sistema e nella fase precedente. Le informazioni così ottenute hanno pertanto restituito un quadro completo ed attendibile dell'entità e del contesto in cui il Programma viene attuato, incluso il controllo interno (ambiente di controllo interno) e, quindi, il quadro giuridico e normativo applicabile.

## **Fase 3: Analisi del Sistema di Gestione e Controllo e dei processi significativi legati alle differenti linee di intervento**

Raccolto il materiale utile alla valutazione del rischio, di cui alla fase 1, si approfondisce l'analisi del SiGeCo.

I principali attori del sistema di Gestione e Controllo del Programma, al netto dell'Autorità di Audit e dei comitati, alla data di realizzazione della presente valutazione dei rischi, risultano essere principalmente:

- Autorità di Gestione;
- Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione;
- 5 Organismi Intermedi di nuova identificazione.

A tal proposito sono stati presi in considerazione le analisi effettuate sulle Autorità e le risultanze degli audit di sistema, riportati in:

- Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione id. 17117775 del 18/06/2019 e nota di follow-up;
- Verbali relativi agli Audit sugli Organismi Intermedi come da seguenti id.

OI Comune di Ancona - 02/05/2019 - id. 0833045 del 02/07/2019  
OI Comuni di Pesaro e Fano - 23/04/2019 - id.1050245 del 04/09/2019  
OI Comune di Macerata - 29/04/2019 – id. 0868836 del 09/07/2019  
OI Comune di Fermo 07/05/2019 – id. 0847066 del 04/07/2019  
OI Comune di Ascoli Piceno - 19/04/2019 – id. 0898354 del 17/07/2019

Per maggior dettagli su tale aspetto si rimanda all'All. II) della presente Strategia.

#### **Fase 4: Individuazione dei fattori di rischio**

Ai fini della valutazione dei rischi si effettua la mappatura dei fattori di rischio sulla base delle indicazioni fornite dai documenti di riferimento e dalle risultanze delle attività di designazione e degli audit di sistema.

La metodologia nazionale adottata dall'AdA Marche, così come la metodologia di cui alla Nota EGESIF 14-0011-02, **prevede 6 fattori di rischio intrinseco:**

##### **Fattori di Rischio Intrinseci (IR)**

1. Importo dei Bilanci
2. Complessità della struttura organizzativa
3. Complessità delle norme e delle procedure
4. Ampia varietà delle operazioni complesse
5. Beneficiari a rischio finanziario
6. Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave

I **fattori di rischio di controllo** tengono in considerazione i Requisiti chiave di cui alla Nota EGESIF 14-0010 differenziati a seconda dell'Autorità/Organismo Intermedio oggetto di esame:

##### **Fattori Rischi di Controllo per AdG e O.I. AdG**

1. Requisiti chiave dall' 1 all'8
2. Valutazione Rischio Specifico (Scelta libera)

##### **Fattori Rischi di Controllo per AdC e O.I. AdC**

1. Requisiti chiave dal 9 al 13
2. Valutazione Rischio Specifico (Scelta libera)

e il grado di cambiamento rispetto alla programmazione 2007-2013.

L'AdA tiene in considerazione la possibilità di prevedere fattori di rischio di controllo specifici per il Programma.

La valutazione del rischio prevede l'individuazione dei relativi fattori. A titolo esemplificativo e non esaustivo, per i fattori di rischio intrinseci verranno presi in considerazione alcuni elementi quali:

- il numero di attività previste per un dato macro-processo;

- il numero di passaggi autorizzativi e di monitoraggio tra i soggetti previsti nella pista di controllo;
- il numero di soggetti coinvolti e i livelli di responsabilità;
- la tempistica di attuazione delle operazioni;
- etc.

Di seguito, invece, sono riportati elementi che possono influenzare, a titolo esemplificativo e non esaustivo, i fattori di rischio di controllo:

- dimensionamento della struttura preposta al controllo;
- livello di preparazione delle persone e degli organismi che vi partecipano;
- livello di informatizzazione delle attività;
- organizzazione della struttura/organismo;
- grado di accoglimento dei rilievi mossi in precedenti audit ed efficacia delle azioni correttive intraprese;
- rischi di controllo scaturenti dalle risultanze dei controlli di primo livello;
- etc.

Tali fattori di rischio sono assegnati in base ai seguenti livelli:

- Organismi (AdG/ AdG con funzioni di certificazione e 5 Organismi Intermedi) a loro volta analizzati per gli 8 Assi del programma;
- Aspetti orizzontali/aree tematiche.

## **Fase 5: Analisi del livello di rischio**

Il processo di analisi del livello di rischio si suddivide in analisi del livello di rischio intrinseco e analisi del livello di rischio di controllo.

L'AdA, per la **valutazione del rischio intrinseco**, ha utilizzato, i fattori di rischio intrinseco, previsti nell'allegato III degli orientamenti EGESIF\_14-0011-02 final del 27/08/2015 e anche dalla metodologia nazionale (ovvero: Importo di bilancio; Complessità della struttura organizzativa; Complessità delle norme e delle procedure; Ampia varietà di operazioni complesse; Beneficiari a rischio; Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave).

Il livello di rischio intrinseco viene misurato sia in termini di **impatto sul raggiungimento degli obiettivi dell'intervento, sia in termini di probabilità o frequenza del rischio stesso**. La combinazione dell'impatto del rischio e della valutazione della probabilità di rischio consente di fornire un'analisi dettagliata del rischio intrinseco.

Per impatto, o gravità del rischio, si intende il livello con cui il manifestarsi del rischio può influenzare il raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.

Per probabilità si intende la frequenza che il rischio stesso si manifesti. La miglior valutazione della frequenza dovrebbe essere basata sull'esperienza e sulla capacità di giudizio (giudizio professionale).

L'AdA, per l'analisi del rischio intrinseco ha inteso adottare la metodologia nazionale, effettuandola per Autorità e suddividendola ulteriormente per Assi del Programma. Ha poi registrato le valutazioni del rischio sul sistema Sistema MyAudit per Organismo (solo metodo possibile), facendo una media delle risultanze ottenute per Asse, così come concordato con il MEF IGRUE.

La scala dei possibili impatti dei rischi utilizzata è quella riportata di seguito e proposta dal MEF IGRUE nel Manuale IGRUE v. 5 del 20 luglio 2018:

*Matrice di rischio intrinseco in caso di adozione della metodologia nazionale*

<b>Matrice di rischio intrinseco</b>					
<b>Impatto del rischio per probabilità</b>	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Anche nel caso della metodologia nazionale, a ciascuna delle classi di rischio intrinseco, l'auditor associa differenti valori, in questo caso espressi in valori assoluti (non in valori percentuali), secondo la gradazione di cui alle tabelle che segue:

<b>Quantificazione del livello di rischio intrinseco</b>	
<b>Livello di rischio</b>	<b>Quantificazione del rischio</b>
<b>A – Alto</b>	1
<b>MA – Medio-Alto</b>	0,8
<b>M – Medio</b>	0,6
<b>MB – Medio-basso</b>	0,45
<b>B – Basso</b>	0,3

Ai singoli fattori di rischio intrinseco vengono attribuiti dei pesi in modo tale che la somma dei punteggi dei singoli fattori garantisca che il punteggio complessivo attribuito al rischio intrinseco sia pari al 100%.

Nella metodologia nazionale, pertanto, il Rischio Intrinseco (IR) è dato dalla somma dei prodotti di ciascun Valore del Rischio Intrinseco (VRI) di cui sopra, per il rispettivo Peso (P) (stabilito dall'utente sul sistema MyAudit), moltiplicato per 100.

$$IR = \sum (VRI * P) * 100$$

Ai fattori di rischio intrinseco è stato attribuito un peso pari al 16,67% (con arrotondamenti funzionali affinché la somma fosse 100%).

Con riferimento alla **valutazione del rischio di controllo**, l'analisi verte sui controlli attuati a presidio dei rischi inerenti e sull'efficacia del controllo stesso.

L'AdA, per tale analisi, ha utilizzato, i fattori di rischio di controllo previsti nell'allegato III degli orientamenti EGESIF\_14-0011-02 final del 27/08/2015 e anche dalla metodologia nazionale (ovvero i Requisiti chiave dell'audit di sistema dall'1 al 8 per l'AdG/OI e i Requisiti chiave dell'audit di sistema dal 9 al 13 per l'AdC).

Sebbene non trattato dalla metodologia EGESIF, la metodologia nazionale prevede che anche il livello di rischio di controllo venga misurato sia in termini di **impatto sul raggiungimento degli obiettivi dell'intervento, sia in termini di probabilità o frequenza del rischio stesso**. Si precisa che la metodologia nazionale prevede per il rischio di controllo 4 categorie di impatto (impatto alto; impatto medio alto; impatto medio basso; impatto basso)

coerentemente con le categorie di giudizio degli audit di sistema, a differenza dell'analisi del rischio intrinseco che prevede la quantificazione di 5 livelli di impatto (impatto alto; impatto medio alto; impatto medio; impatto medio basso; impatto basso).

La combinazione dell'impatto del rischio e della valutazione della probabilità di rischio consente di fornire un'analisi dettagliata del rischio di controllo, come emerge dalle matrici del rischio che seguono:

<b>Matrice di rischio di controllo</b>					
<b>Impatto del rischio per probabilità</b>	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	MA	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	MB	MA	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	MB	MA
Impatto Basso	B	MB	MB	MB	MB

Anche nel caso dei rischi di controllo, a ciascuna delle classi di rischio individuato, l'auditor associa differenti valori, espressi in valori assoluti (non in valori percentuali), secondo la gradazione di cui alle tabelle che segue:

<b>Quantificazione del livello di rischio di controllo</b>	
<b>Livello di rischio</b>	<b>Quantificazione del rischio</b>
<b>A – Alto</b>	1
<b>MA – Medio-Alto</b>	0,8
<b>MB – Medio-basso</b>	0,45
<b>B - Basso</b>	0,3

Ai singoli fattori di rischio vengono attribuiti dei pesi in modo tale che la somma dei punteggi dei singoli fattori garantisca che il punteggio complessivo attribuito al rischio di controllo sia pari al 100%.

Nella metodologia nazionale, pertanto, il Rischio di Controllo (CR) è dato dalla somma dei prodotti di ciascun Valore del Rischio di Controllo (VRC), per il rispettivo Peso (P) (stabilito dall'utente sul sistema MyAudit), moltiplicato per 100.

$$CR = \sum (VRC * P) * 100$$

Ai fattori di rischio di controllo sono stati attribuiti i seguenti pesi:

- Per il fattore di rischio "Grado di cambiamento rispetto al 2007 – 2013" è stato attribuito un peso pari al 20%;
- Per i fattori di rischio di controllo corrispondenti ai Key Requirements dell'Autorità di Gestione (da 1 a 8) è stato attribuito un peso pari a 10% ciascuno;
- Per i fattori di rischio di controllo corrispondenti ai Key Requirements dell'Autorità di Certificazione (da 9 a 13) è stato attribuito un peso pari a 16% ciascuno.

Una volta terminata la valutazione del rischio intrinseco (IR) e di controllo (CR) associato al soggetto/ambito oggetto di valutazione, si procede a moltiplicare tali due fattori: dal prodotto dei due punteggi totali si ottiene il **Risk Score**.

$$RS = IR * CR$$



## **Fase 6: Giudizio in merito all'adeguatezza e sufficienza dei controlli posti in essere per mitigarli**

In tale fase viene elaborata una valutazione generale del livello di rischio, in termini di sintesi delle valutazioni rilevate per ogni fattore di rischio associato a ciascun soggetto/ambito oggetto di valutazione. Tale giudizio di sintesi tiene conto della diversa valutazione attribuita ai rischi intrinseci e ai rischi di controllo associati a ciascun soggetto/ambito oggetto di valutazione.

Per un maggior dettaglio circa la valutazione attribuita a ciascun Fattore di Rischio e alle motivazioni sottostanti all'attribuzione di tali valori si rimanda all'ALL. II) della presente Strategia.

Si fa presente che i valori attribuiti per la valutazione del rischio sono stati calcolati e registrati sul sistema informativo My Audit che ha restituito la tabella di cui all'ALL. II) della presente Strategia.

## **Fase 7: Pianificazione delle attività di audit**

Sulla base dei valori ottenuti del Risk Score (RS), di cui alla tabella di cui all'All. II) della presente Strategia, termina il processo di analisi e valutazione dei rischi che permette di determinare le priorità per la pianificazione degli audit, di cui al *paragrafo 4 Lavoro di Audit pianificato*.

In linea generale, si fa presente che si darà priorità ai controlli sugli Organismi/aree tematiche per i quali è stato rilevato un rischio più alto nel periodo contabile di riferimento.

### **2.2 Riferimento alle procedure interne di aggiornamento della valutazione del rischio**

L'analisi dei rischi è un'attività che deve essere svolta continuamente e debitamente adeguata perché possa consentire di aggiornare la valutazione dei rischi a fronte dei risultati riferiti ai seguenti processi:

- esiti della procedura di designazione dell'AdG e dell'AdC, con particolare riferimento alla verifica del rispetto dei criteri di designazione e al riscontro in itinere del mantenimento degli stessi;
- risultati di audit di sistema e degli audit delle operazioni;
- esiti dell'audit dei conti;
- esiti della RAC;
- risultati dei controlli effettuati da altri organismi di controllo (CE, OLAF, Corte dei Conti, MEF-IGRUE, GdF...) che possono mettere in evidenza criticità relative al SiGeCo.

Qualora tali esiti dovessero contenere informazioni rilevanti ai fini dell'attività di audit, l'AdA avvia le necessarie valutazioni volte ad operare una revisione e/o aggiornamento dell'analisi del rischio.

L'emergere di eventuali nuovi fattori di rischio (diversi o ulteriori rispetto a quelli indicati nella nota all'Allegato III, della EGESIF\_14-0011-02 del 27.08.2015 "Guida orientativa sulla Strategia di Audit") darà luogo ad una modifica della strategia di audit che dovrà essere puntualmente riportata nella sezione 3 della RAC.

In sede di pianificazione annuale dell'attività di audit, verrà dato conto anche dell'aggiornamento dell'analisi della valutazione del rischio.

### 3 METODO

#### 3.1 Panoramica

La Metodologia adottata dall'AdA, in linea con gli standard internazionali di audit, prevede in sintesi le seguenti fasi:

- definizione degli obiettivi;
- individuazione della strategia,
- realizzazione delle attività di audit;
- attività di reporting e verifica della strategia.

Per quel che riguarda la **prima fase**, ovvero la definizione degli obiettivi, sulla base di quanto disposto dall'art. 127 (1) del Reg.(UE) n.1303/2013, gli obiettivi generali dell'attività di audit riguarderanno la verifica del corretto funzionamento del SiGeCo e la verifica delle spese dichiarate su un campione adeguato di operazioni. Successivamente si procederà alla definizione di obiettivi specifici di audit relativi al POR FESR 2014/2020.

L'approccio metodologico che l'AdA intende utilizzare è in linea con gli standard internazionali ed è improntato al fine di perseguire i seguenti obiettivi:

- a) attivare un sistema di controllo che abbia caratteristiche di riproducibilità e di stabilità in modo tale da favorire la standardizzazione delle relative procedure;
- b) garantire che le attività di audit siano svolte per accertare l'efficace funzionamento del SiGeCo del Programma Operativo;
- c) garantire che l'AdG anche con funzioni di Certificazione mantengano nel tempo i requisiti di designazione di cui all'all. XIII del Reg. (UE) n. 1303/2013;
- d) favorire il miglioramento del SiGeCo nell'ottica della sana gestione finanziaria;
- e) garantire che le attività di audit siano svolte su un campione di operazioni adeguato per la verifica delle spese dichiarate.

Il rispetto di tali obiettivi è assicurato dall'utilizzo di una metodologia che mira a garantire che i principali organismi coinvolti nell'attuazione del PO siano assoggettati ad audit e che le attività di controllo siano ripartite in modo uniforme sull'intero periodo di programmazione 2014-2020 (oltre al periodo di chiusura). Inoltre, poiché la metodologia deve indirizzare la funzione di audit in modo che la stessa sia da stimolo ad un miglioramento continuo sia sotto il profilo dell'adeguatezza dei sistemi di gestione e controllo, sia sotto il profilo dell'attendibilità dei rendiconti di spesa, particolare attenzione sarà posta sulla tematica della ripresa delle segnalazioni di controllo e sull'analisi delle relative azioni correttive (follow-up dei controlli).

In tal modo si attiverà un processo di miglioramento del sistema di controllo e un processo di miglioramento organizzativo attraverso specifiche attività di controllo che avranno la duplice valenza di:

-Audit gestionale/organizzativo volto a verificare se il SiGeCo adottato risulti adeguato rispetto agli obiettivi programmati;

-Audit contabile, amministrativo volto a verificare che i conti e le domande di pagamento siano corrette ai diversi livelli del sistema: AdC, AdG, OI, beneficiario e Ente attuatore.

Relativamente alla **seconda fase**, ovvero la definizione della strategia, per quel che riguarda gli audit di sistema, si procederà ad una preliminare verifica del SiGeCo attraverso l'identificazione dell'ambiente di riferimento. Successivamente saranno individuate le attività e i soggetti preposti al loro svolgimento. Sarà definita, quindi, una puntuale tempistica delle attività di audit da realizzare.

Per quanto concerne la **terza fase**, relativa alla realizzazione degli audit sulle operazioni, essi saranno caratterizzati dalla valutazione di affidabilità del SiGeCo e dalla conseguente identificazione del campione di operazioni da sottoporre a controllo, in quanto la determinazione del campione risulta strettamente legata al grado di affidabilità del SiGeCo. Una volta individuato il campione di operazioni, si procederà ad una prima fase caratterizzata dalla verifica della documentazione amministrativo-contabile e, in un secondo momento, sarà effettuata una verifica in loco, presso i beneficiari titolari delle operazioni campionate.

La **quarta ed ultima fase**, relativa all'attività di reporting, consisterà nella stesura della Relazione Annuale di Controllo e relativo Parere, riguardanti l'esito dell'attività di audit svolta nel corso dell'anno precedente.

Nell'ambito della RAC si darà anche conto del conseguimento degli obiettivi previsti dalla strategia; gli eventuali scostamenti verranno debitamente valutati e giustificati.

### **3.1.1 Riferimento ai manuali o alle procedure di audit recanti la descrizione delle fasi principali dell'attività di audit, comprese la classificazione e il trattamento degli errori rilevati**

Le procedure utilizzate dall'AdA, per lo svolgimento delle proprie attività, sono formalizzate nel "Manuale dell'attività di Audit relativo al POR FESR 2014/2020" approvato con Decreto n. 16 del 21.06.2018. Nelle more dell'aggiornamento del suddetto manuale, attualmente in corso di redazione, anche a seguito della continua evoluzione delle disposizioni e dei Manuali nazionali di riferimento, si ritiene di utilizzare degli strumenti di lavoro (checklist,, rapporti) anche opportunamente modificati e/o integrati, previsti nel Manuale dell'attività di audit emanato dal MEF - IGRUE nella versione n. 6 del 12.07.2019, e, ai fini della corretta implementazione di tutte le verifiche a tutti i livelli di controllo e verso qualsiasi Autorità o Beneficiario.

Il Manuale rappresenta una guida di carattere metodologico-procedurale ed è inoltre uno strumento dinamico in quanto, nell'ottica del continuo miglioramento operativo dei processi di audit, è soggetto ad integrazioni e modifiche, legate sia alla sperimentazione sul campo di procedure e metodologie, che alle possibili evoluzioni delle normative comunitarie e nazionali.

Con il suddetto Manuale, l'AdA intende perseguire i seguenti obiettivi:

- fornire una guida operativa sia per lo staff dell'AdA, sia per quei soggetti o unità organizzative esterne, coinvolti a vario titolo nel processo di audit del Programma Operativo. In tal senso, il Manuale rappresenta il principale strumento di supporto alla realizzazione delle attività di competenza e svolge l'importante funzione di uniformare e standardizzare i criteri e

le procedure adottate dallo staff dell'AdA nell'espletamento delle attività di controllo previste dai Regolamenti;

- garantire l'adeguatezza nel tempo dei criteri e delle procedure di controllo ai possibili mutamenti dell'architettura organizzativa e procedurale dell'Amministrazione regionale titolare del POR FESR, conseguenti l'attuazione di politiche di miglioramento della gestione e del controllo delle azioni previste;
- fornire precise garanzie sulle modalità di effettuazione dei controlli in linea con le indicazioni contenute nei Regolamenti comunitari, sia sotto il profilo dell'organizzazione delle strutture che sotto quello delle procedure operative.

Nel manuale è compreso un paragrafo dedicato agli audit di sistema ed uno agli audit delle operazioni e vengono riportati in allegato i modelli di check-list e verbali da utilizzare nel corso delle varie tipologie di verifiche.

Nel rispetto dei nuovi regolamenti comunitari sono stati introdotti specifici paragrafi dedicati all'audit dei conti (art. 127 par. 7 del Reg. 1303/2013) ed alla verifica della Dichiarazione di affidabilità di gestione e sintesi annuale art. 63 par. 5 e 6 del Reg. "Omnibus" 1046/2018, con i relativi strumenti di controllo.

Inoltre, un paragrafo specifico descrive, l'"Organismo di coordinamento"; lo Stato Membro, ai sensi dell'art. 123 (8) e art. 128 (2) del Reg. (UE) n.1303/2013, ha designato l'IGRUE (Ispettorato Generale della Ragioneria dello Stato) quale "Organismo nazionale di coordinamento delle AdA" con il compito di promuovere la corretta ed efficace applicazione della normativa comunitaria in materia dei programmi cofinanziati dai fondi comunitari.

L'IGRUE assicura le condizioni necessarie per l'efficace espletamento delle funzioni delle AdA garantendo e verificando che la stessa abbia piena indipendenza e autonomia finanziaria; dotazione ed adeguata qualifica del personale; un sistema informatico appropriato e una tempestiva redazione della manualistica di supporto.

A tal fine ed in linea con quanto stabilito all'Art. 123 (8) del Reg. UE 1303/2013, l'AdA oltre ad essere stata designata dall'IGRUE (vedi il già citato parere del 20.02.2015 prot. 13082), è sottoposta periodicamente ad una valutazione in itinere volta a verificare l'efficacia dell'attività di audit e del mantenimento dei requisiti di conformità analizzati in fase di designazione.

L'IGRUE programma ed effettua dei *System audit* sotto forma di "valutazione in itinere" o di "reperforming" sulla base dei requisiti chiave di cui all'Allegato IV, tabella 1 del Reg. delegato (UE) n. 480/2014 e dei criteri di valutazione di cui alle "Linee guida su una metodologia comune per la valutazione del SiGeCo" - Nota EGESIF \_14-0010- del 18.12.2014.

In caso di audit con esito negativo, ovvero sistema inefficace o che è diventato inefficace rispetto alla designazione ex ante, l'IGRUE predispose un Piano d'azione per risolvere le criticità rilevate e svolge il follow-up. In ogni caso, l'IGRUE trasmette gli esiti della valutazione in itinere all'AdG, all'AdA e alla CE.

Per gli Audit di sistema sull'AdA, l'IGRUE può avvalersi anche dei presidi territoriali presso strutture periferiche del MEF, ovvero Ragionerie Territoriali dello Stato - RTS.

Le regole che disciplinano i rapporti di questo organo di coordinamento con l'AdA sono descritte nel Manuale di designazione dell'AdA elaborato ad hoc dall'IGRUE.

Le **fasi principali** dell'attività di audit, conformemente agli standard internazionali di audit, sono individuate nelle seguenti azioni:

1. **Pianificazione dell'attività di controllo.** Durante questa fase si procede ad acquisire le informazioni che consentono di approfondire le problematiche necessarie a garantire il corretto funzionamento del SiGeCo del PO ed il corretto svolgimento di attività. Strumento fondamentale per raggiungere tale garanzia è la "valutazione dei rischi", che permette la pianificazione delle attività di audit. In particolare:

- esaminare il quadro normativo;
- esaminare la descrizione sintetica di attività, programma, compiti e organizzazione dell'organismo oggetto del controllo (organigramma/funzioni, controlli precedenti e loro impatto).

2. **Analisi dei rischi.** I principali passaggi di tale fase sono:

- selezione dei fattori di rischio;
- analisi e valutazione dei rischi;
- selezione degli obiettivi del controllo rispetto ai rischi;
- definizione delle risorse necessarie (personale addetto ai controlli, tecnici e specialisti, spostamenti, previsione tempi, costi),
- validazione del piano delle attività di controllo (procedure, tempistica, obiettivi).

3. **Svolgimento dell'audit di sistema.** Tale fase di attività prevede la verifica dell'assetto organizzativo, delle procedure e dei sistemi di monitoraggio, contabili ed informativi adottati per il PO. Le verifiche sull'affidabilità del SiGeCo sono condotte attraverso analisi on desk, interviste con i responsabili dell'organismo sottoposto a controllo e attraverso "test di controllo" (descritti al punto 4) su requisiti chiave, effettuati attraverso la selezione di un campione di elementi da testare conformemente alle "Linee guida per la Commissione e gli Stati membri su una metodologia comune per la valutazione dei SiGeCo negli stati membri" (nota EGESIF 14-0010\_final del 18.12.2014). Ai sensi dell'art. 29 (4) del Reg. (UE) n. 480/2014, l'audit di sistema comprende la verifica dell'affidabilità del sistema contabile dell'AdC e, su base campionaria, dell'accuratezza della tenuta dei conti relativi agli importi ritirati e a quelli recuperati e registrati nel sistema contabile di tale autorità.

4. **Selezione del campione dei "test di controllo" sui requisiti chiave**, basata su un metodo ragionato che tiene conto dei dati amministrativi e finanziari e delle informazioni disponibili relative agli enti gestori e ai progetti di competenza nell'ambito del PO. I principali passaggi di tale fase sono:

- individuazione delle informazioni utili ai fini del controllo;
- analisi e valutazione della documentazione e prime conclusioni;
- raccolta, registrazione ed archiviazione della documentazione rilevante (sistema informativo);
- individuazione, proposta e approvazione di eventuali correttivi al piano delle attività di controllo da parte del responsabile dell'AdA.

5. **Valutazione di affidabilità del sistema.** In tale fase sono effettuate le verifiche che consentono di valutare l'affidabilità del SiGeCo adottato e di trarne le conclusioni anche ai fini della definizione quantitativa (dimensionamento) e qualitativa (rappresentatività) del campione di operazioni sulle quali svolgere controlli di dettaglio. In dettaglio si procede a:

- valutare l'affidabilità del SiGeCo sulla base della verifica preliminare del sistema e della valutazione dei rischi;
- definire la metodologia di campionamento casuale e supplementare.

6. **Campionamento.** Il dimensionamento e la definizione del campione si basano su quanto previsto dall'art. 28 del Reg. delegato (UE) n. 480/2014 ed in funzione del livello di confidenza determinato sulla base della valutazione di affidabilità del SiGeCo adottato.

7. **Svolgimento dell'audit sul campione delle operazioni.** Tale attività è condotta in conformità all'art. 27 del Reg. (UE) n. 480/2014, così come modificato dal Reg. 886/2019, e consiste nell'esecuzione delle attività di audit su un campione di spesa adeguato per la verifica delle spese dichiarate. L'azione relativi ai controlli a campione prosegue, successivamente all'esecuzione dei controlli, con l'analisi della sistematicità delle eventuali irregolarità riscontrate, l'identificazione delle cause che hanno dato luogo a tali irregolarità, parallelamente ad eventuali ulteriori controlli di approfondimento e di identificazione delle misure correttive e preventive messe in atto dagli Organismi interessati dal controllo (follow-up dei controlli svolti). Le principali attività di tale fase sono:

- individuazione delle informazioni utili ai fini del controllo;
- analisi e valutazione della documentazione e prime conclusioni;
- analisi e valutazione della realizzazione del progetto (verifica tecnica);
- raccolta, registrazione e archiviazione della documentazione rilevante (sistema informativo);
- condivisione dei risultati con soggetti beneficiari, autorità e organismi interessati;
- meccanismi di follow-up in esito alla condivisione dei risultati;
- proposta e approvazione e eventuali correttivi al piano delle attività di controllo da parte del responsabile dell'AdA.

8. **Svolgimento audit dei conti** di cui all'art. 137 (1) del Reg. (UE) n. 1303/2013. Tale adempimento è svolto conformemente all'art. 29 del Reg. (UE) n. 480/2014. Gli audit dei conti sono eseguiti dall'AdA per ciascun periodo contabile. L'audit dei conti fornisce una ragionevole garanzia quanto alla completezza, accuratezza e veridicità degli importi dichiarati nei conti; l'AdA tiene conto, in particolare, dei risultati degli audit di sistema eseguiti a carico dell'AdC e degli audit delle operazioni.

9. **Gestione dati e reportistica.** Tale fase prevede:

- la redazione del rapporto annuale di controllo che si rende necessario per la formalizzazione delle verifiche svolte e/o la comunicazione dei relativi risultati;
- il parere di audit a norma dell'art. 63 par.7 del Regolamento Omnibus, (ex art.59, par.5 comma 2 del Regolamento finanziario);
- la RAC che evidenzia le principali risultanze delle attività di audit svolte, comprese le carenze riscontrate nel SiGeCo e le azioni correttive proposte e attuate.
- comunicazione formale dei risultati ai soggetti interessati dal controllo.

10. **Monitoraggio,** procedure di follow-up e misure correttive. Tale fase prevede:

- verifica delle misure correttive adottate dall'AdG per la riduzione /annullamento delle criticità riscontrate;
- procedura di monitoraggio che stabilisca la tempistica per le risposte ai rilievi, la valutazione delle risposte l'attivazione del follow-up ove necessario.

In particolare in presenza di *irregolarità*, vengono registrati anche i dati relativi all'atto di revoca e recupero emanato dalla struttura responsabile dell'attuazione dell'operazione ed alla restituzione dell'importo da parte del beneficiario (compresi gli estremi del documento contabile e la data di incasso), oltre che all'importo effettivamente detratto dalle dichiarazioni di spesa da parte dell'Autorità di Certificazione.

La rilevazione di tali irregolarità, ovvero di errori riscontrati nel corso degli Audit di Sistema o Audit delle operazioni, risulterà da idonea documentazione comprovante l'esistenza degli errori stessi, delle relative caratteristiche, della loro dimensione nonché da specifiche indicazioni in merito alle operazioni effettuate per l'individuazione.

Inoltre, in presenza di criticità e/o carenze riscontrate nel corso delle verifiche, il responsabile dell'Autorità di Audit, su proposta ed in base al parere professionale del funzionario incaricato ad effettuare il controllo operativo, valuterà la natura e le caratteristiche dell'errore unitamente all'opportunità di eseguire ulteriori indagini, comprese la selezione di un apposito campione supplementare di operazioni o la verifica di particolari aspetti o strutture organizzative.

Inoltre, la valutazione della sistematicità o casualità dell'errore sarà eseguita sulla base dei seguenti criteri:

- errore già rilevato in precedenti controlli dell'AdA o di altri auditors;
- errore presente in una serie di azioni simili o procedure affini dello stesso organismo o di organismi diversi;
- caratteristiche dell'errore dalle quali è possibile/probabile che si producano altre irregolarità della stessa o di diversa natura.

Le anomalie riscontrate verranno comunicate attraverso la trasmissione della Relazione Annuale di audit nella quale è prevista una sezione dedicata alla documentazione delle criticità ed in linea con la EGESIF 15-0002-04 del 19.12.2018 – *Linee guida per gli Stati membri sulla relazione annuale di controllo e sul parere di audit che devono essere comunicati dalle autorità di audit e sul trattamento degli errori rilevati dalle autorità di audit al fine di stabilire e comunicare tassi di errore totali residui affidabili.*

Attraverso l'analisi delle controdeduzioni l'AdA valuterà l'idoneità delle iniziative intraprese dall'organismo interessato dall'audit al fine della correzione degli errori.

### **3.1.2 Riferimento agli Standard di audit riconosciuti a livello internazionale di cui l'Autorità di Audit terrà conto per il suo lavoro di audit, come stabilito dall'art. 127 par.3 del Reg. (UE) n.1303/2013**

La metodologia di audit, in riferimento alle fasi e alle attività del processo di controllo, opera come stabilito dall'art. 127 par. 3 del Reg (UE) n. 1303/2013, in conformità agli standard di controllo accettati a livello internazionale: INTOSAI (Criteri guida europei di applicazione delle norme di controllo INTOSAI), ISA (International Standards on Auditing.), IIA (Standard internazionali per la pratica professionale dell'internal auditing), ISSAI (International Standards of Supreme Audit Institutions), nonché in linea con il codice deontologico per i revisori del settore pubblico (Codice Etico INTOSAI).

Al fine di illustrare il legame tra la metodologia di audit e gli standard di controllo si possono descrivere le varie fasi dell'attività di audit nel seguente modo:

**a) Pianificazione dell'attività di audit (ISA 200, IIA 2200, INTOSAI 11):**

- esame del quadro normativo;
- documentazione della revisione contabile (ISA 230);
- descrizione sintetica di attività, programma, compiti e organizzazione dell'Organismo oggetto di controllo;
- responsabilità del revisore relativamente alle frodi (ISA 240);
- analisi dei rischi (ISA 300 – ISA 315, 320, 330 – IIA 2201 – INTOSAI 12);
- obiettivi del controllo rispetto ai rischi (IIA 2210);
- valutazione controllo interno (INTOSAI 21);
- portata del controllo e metodo (soglia di rilevanza, metodologia di campionamento, dimensione del campione, previsione problemi particolari – IIA 2220 – ISSAI 4100 – ISSAI 1320, ISA 320);
- risorse necessarie (personale addetto ai controlli, identificazione dei bisogni formativi, spostamenti, previsione tempi e costi -IIA 2200 e IIA 2230);
- validazione del piano di lavoro: procedure, tempistica, obiettivi, estensione campionamento, ecc (IIA 2240).

**b) Esecuzione delle attività di audit:**

**- Svolgimento audit di sistema:**

- ✓ acquisizione ed analisi della documentazione finalizzata a comprendere il cosiddetto “ambiente di controllo” (programma operativo ed altri documenti di programmazione, bandi di gara, piste di controllo, risultanze dei controlli di I livello e dei controlli indipendenti, manuali delle procedure, rapporti annuali di esecuzione, ecc.) – (IIAA 2300 Svolgimento dell'incarico, IIA 2310 Identificazione delle Informazioni, IIA 2320 Analisi e Valutazioni);
- ✓ raccolta delle informazioni attraverso interviste con i responsabili degli organismi oggetto di verifica, registrazione ed archiviazione dei dati acquisiti (IIA 2330 Registrazione delle Informazioni);
- ✓ esecuzione test di conformità (ISA 500 Elementi probatori della revisione, ISA 505 conferme esterne, ISA 520 Procedure di analisi comparativa, INTOSAI 13);
- ✓ valutazione controllo interno (INTOSAI 21);
- ✓ valutazione degli errori identificati nel corso dell'audit (ISSAI 1450 – ISA 450);
- ✓ analisi delle risultanze degli audit finalizzata alla predisposizione del Parere e Rac (ISA 700);
- ✓ individuazione, proposta e approvazione di eventuali correttivi al piano dei controlli da parte del responsabile dell'AdA (IIA 2340).

**- Campionamento delle operazioni (INTOSAI 23):**

- ✓ applicazione della metodologia prevista;
- ✓ quantificazione della dimensione del campione e dell'intervallo di selezione delle operazioni (ISA 530 Campionamento di revisione e altre procedure di verifica con selezione delle voci da esaminare).

**- Svolgimento dell'audit delle operazioni:**

- ✓ acquisizione ed analisi della documentazione finalizzata a comprendere il cosiddetto “ambiente di controllo” (piste di controllo, bando di gara, risultanze dei controlli di I livello, ...) - (IIA 2310 Identificazione delle Informazioni);



- ✓ analisi e valutazione circa la realizzazione del progetto oggetto di controllo (verifica tecnica);
  - ✓ raccolta, registrazione e archiviazione della documentazione rilevante e dei dati acquisiti (IIA 2330 Registrazione delle Informazioni);
  - ✓ individuazione, proposta e approvazione di eventuali correttivi al piano dei controlli da parte del responsabile dell'AdA (IIA 2340).
- **Gestione dati e reportistica:**
    - ✓ analisi delle risultanze degli audit di sistema e delle operazioni espletati (raccomandazioni, suggerimenti, pareri, relazioni...);
    - ✓ comunicazione dell'esito dei controlli, di eventuali raccomandazioni e suggerimenti agli organismi sottoposti a verifica ed ai beneficiari sottoposti a verifica (IIA 2400 Comunicazione dei Risultati);
    - ✓ comunicazioni dei risultati ad altri soggetti: trasmissione della documentazione degli audit di sistema alla Commissione europea, agli organismi del sistema di gestione e controllo (IIA 2410).
  - **Follow-up e azioni correttive (IIA 2500 Processo di Monitoraggio delle azioni correttive):**
    - ✓ verifica dell'attuazione delle raccomandazioni e delle misure correttive proposte a fronte di criticità/irregolarità;
    - ✓ procedura di monitoraggio che stabilisce tempi e modalità per la risposta ai rilievi, la valutazione delle risposte, l'eventuale attivazione di ulteriori misure correttive (o, in assenza di misure correttive, accettazione formale del rischio da parte degli organismi controllati) e l'attivazione del follow up ove necessario.
  - **Quality review (ISA 220 Qualità del lavoro):**  
valutazione della qualità e della conformità del lavoro svolto dai revisori, nonché riesame dello stesso ad opera di un supervisore.

Inoltre, in riferimento al Sistema informativo:

- ✓ COBIT per gli obiettivi di controllo relativi all'Information Technology;
- ✓ Standard 27001 "Tecnologie dell'informazione – Tecniche di sicurezza-Sistemi di gestione della sicurezza dell'informazione - Requisiti;
- ✓ ISO/IEC e ISO/IEC 27002 "Tecnologie dell'informazione – tecniche di sicurezza – Codice di pratica per i controlli di sicurezza delle informazioni".

Tutta l'attività di audit è sottoposta ad una valutazione continua della qualità delle procedure seguite dai revisori nell'espletamento dei loro incarichi.

### **3.1.3 Riferimento alle procedure in atto per elaborare la Relazione di controllo e il parere di audit da presentare alla Commissione ai sensi dell'art. 127 par.5 del Reg. (UE) n.1303/2013**

La RAC (Relazione Annuale di Controllo) costituisce la sintesi di tutte le attività di audit condotte con riferimento al periodo contabile compreso tra il 01/07 dell'anno N-1 ed il 30/06/dell'anno N. Tale relazione unitamente al parere, in conformità art. 63 (par.5 lett.b del Reg. 1046/2018, ex art. 59 (5 lett b) del Reg. (UE) n. 966/2012) va presentata ai competenti Servizi della Commissione europea entro il 15 febbraio di ogni anno (prorogabile dalla CE al

1° marzo su eventuale richiesta dello Stato membro) a partire dal 2016, con riferimento al periodo contabile precedente.

A tal fine, è utile ricordare che ai sensi dell'art. 135 (2) l'AdC trasmette la domanda finale di pagamento intermedio entro il 31 luglio successivo alla chiusura del precedente periodo contabile e in ogni caso prima della prima domanda di pagamento intermedio per il successivo periodo contabile. Ai fini della corretta elaborazione della RAC e del rilascio del parere di audit, conformemente alle linee guida sulla Strategia di Audit per gli stati membri, a regime l'AdA prevede:

- di eseguire gli audit di sistema ai fini della valutazione dell'affidabilità del SiGeCo utilizzando le categorie di valutazione di cui all'allegato IV del Reg. (UE) n. 480/2014 e dalle linee guida su una metodologia comune per la valutazione dei sistemi di gestione e controllo negli Stati membri: categoria 1 (funziona); categoria 2 (funziona ma sono necessari miglioramenti); categoria 3 (funziona parzialmente e sono necessari miglioramenti sostanziali); categoria 4 (in generale non funziona). Tali audit di sistema, alla luce dei risultati dall'analisi dei rischi, sono svolti sulle Autorità e sugli OI del SiGeCo, prima delle attività di campionamento e per la prima volta successivamente al rilascio del parere sulla designazione dell'AdG e AdC di cui all'art. 124 del Reg. (UE) n. 1303/2013 da parte dell'AdA;
- esecuzione delle attività di campionamento, in conformità alle opzioni previste dagli orientamenti sulla strategia e nel rispetto, qualora fosse scelto il metodo di campionamento non statistico, del requisito minimo del 5% delle operazioni e il 10% delle spese di cui all'art. 127 (1) del Reg. (UE) n. 1303/2013;
- esecuzione degli audit sulle operazioni di cui all'art. 27 del Reg. (UE) n. 480/2014;
- riscontro, preferibilmente, entro il 31/10 di ogni anno dei lavori preparatori per la predisposizione: della bozza dei conti da parte dell'AdC e della dichiarazione di affidabilità di gestione e la sintesi annuale da parte dell'AdG;
- avvio entro il 31/12/N dei lavori preparatori per la redazione della RAC e del Parere di audit da trasmettere alla CE entro il 15/02 di ogni anno a partire dal 2016 e fino al 2025 compreso, conformemente all'art. 138 del Reg. (UE) n. 1303/2013;
- acquisizione, preferibilmente, entro il 31/12 di ogni anno: della versione finale dei conti predisposta dall'AdC con incorporati i risultati più recenti degli audit dell'AdA e della Dichiarazione di affidabilità di gestione e della sintesi annuale dell'AdG.

Si specifica che la relazione di controllo (di cui all'Art.127, par. 5 lettera b) del Reg. (UE) n.1303/2013) conterrà tutti gli elementi richiesti dall'allegato IX di cui all'art. 7 par. 3 del Reg. di esecuzione (UE) n°207/2015, così come modificato dal Reg. di esecuzione n°277/2018.

Per l'elaborazione della RAC saranno utilizzate anche le procedure informatiche a supporto delle attività di audit di cui alla circolare MEF-RGS – Prot. 47832 del 30.05.2014.

Relativamente alla predisposizione del parere, il modello utilizzato si basa sui contenuti richiesti dall'allegato VIII di cui all'Art. 7 par. 2 del Reg. di esecuzione (UE) n°207/2015 così come modificato dal Reg. di esecuzione n°277/2018 e conformemente ai parametri indicati nella sottostante tabella e previsti nella EGESIF 15-0002-04 del 19.12.2018 - *Linee guida per gli Stati membri sulla relazione annuale di controllo e sul parere di audit che devono essere comunicati dalle autorità di audit e sul trattamento degli errori rilevati dalle autorità di audit al fine di stabilire e comunicare tassi di errore totali residui affidabili*

Tipi di parere di audit	Elementi del parere di audit e garanzia complessiva				Misure correttive necessarie (in base alle conclusioni dell'AA contenute nella RAC)  (rettifiche finanziarie o miglioramenti di sistema / procedurali o entrambi)
	<b>Funzionamento del SIGECO</b> (risultati degli audit di sistema confermati o rettificati dai risultati degli audit delle operazioni- TET o/e miglioramenti per superare le carenze presenti nel SIGECO)		<b>Legalità e regolarità delle spese certificate nei conti</b>	<b>Conti</b>	
	<b>Risultati degli audit di sistema</b>	<b>TET</b> (risultati degli audit delle operazioni)	<b>TETR</b> (risultati degli audit delle operazioni attenuati dalle rettifiche finanziarie attuate prima della presentazione dei conti alla Commissione)		
1 – Senza riserva	Sistema in categoria 1 o 2	e TET $\leq 2\%$	e TETR $\leq 2\%$	e adeguamenti da compiere nei conti $\leq 2\%$	Rettifiche dei singoli errori nel campione implementato
2 – con riserva (con impatto limitato)	Sistema in categoria 2	e/o TET fra il 2% e il 5%	NA <sup>1</sup>	NA	Rettifiche dei singoli errori nel campione implementato. Miglioramenti per superare eventuali carenze nel SIGECO
3 – con riserva (con impatto significativo)	Sistema in categoria 3	e/o TET fra il 5% e il 10%	e TETR superiore al 2%	e/o adeguamenti da compiere nei conti	Rettifiche finanziarie estrapolate per riportare il TETR al di sotto o uguale al 2%, tenendo conto delle rettifiche già applicate a seguito degli audit dell'AA (incluse rettifiche di singoli errori nel campione) + piano d'azione correttivo per superare eventuali carenze nel SIGECO + implementazione degli aggiustamenti da apportare ai conti
4 - Negativo	Sistema in categoria 4	E TET $\geq 10\%$	e TETR superiore al 2%		

Il parere accerta se i conti forniscono un quadro fedele, se le spese per le quali è stato chiesto il rimborso alla CE sono legali e regolari e se il SiGeCo istituito funziona correttamente. Il

<sup>1</sup> Per quanto riguarda l'elemento di garanzia sulla legalità / regolarità e la contabilità, l'opinione di revisione è qualificata / sfavorevole (livello materiale di errore residuo) oppure no. Qualsiasi aggiustamento o errore residuo oltre la materialità per le spese certificate nei conti annuali è considerato un problema significativo inerente.

parere riferisce altresì se l'esercizio di revisione contabile mette in dubbio le asserzioni contenute della Dichiarazione di affidabilità di gestione dell'AdG. In particolare, ai fini, del Parere di audit, per concludere che i conti forniscono un quadro fedele, l'AdA verifica che tutti gli elementi prescritti dall'art. 137 del Reg. (UE) n. 1303/2013 siano correttamente inclusi nei conti e trovino corrispondenza nei documenti contabili giustificativi conservati da tutte le Autorità/OI/beneficiari.

Il parere può essere:

- a) **senza riserva (non qualificato)**, nel caso in cui si ritiene che il lavoro di audit eseguito *non mette* in dubbio le affermazioni contenute nella dichiarazione di affidabilità di gestione, ovvero che i conti forniscono un quadro fedele e veritiero; le spese nei conti delle quali è stato richiesto il rimborso alla CE sono legittime e regolari, il sistema di gestione e controllo funziona correttamente;
- b) **con riserva (qualificato)**, nel caso in cui si ritiene che il lavoro di audit eseguito *non mette/mette* in dubbio le affermazioni contenute nella dichiarazione di affidabilità di gestione, ovvero che i conti forniscono un quadro fedele e veritiero; le spese nei conti delle quali è stato richiesto il rimborso alla CE sono legittime e regolari, il sistema di gestione e controllo funziona correttamente, tranne in relazione ad alcune questioni materiali relative ai conti, connesse alla legittimità e alla regolarità delle spese, questioni materiali connesse al funzionamento del SiGeCo. Si indentifica che l'impatto delle qualifiche sia limitato/ significativo e che corrisponde ad un importo sul totale delle spese dichiarate.
- c) **negativo**, nel caso in cui si ritiene che il lavoro di audit eseguito *mette* in dubbio le affermazioni contenute nella dichiarazione di affidabilità di gestione.

In presenza di limiti subiti dall'attività di controllo o qualora il livello delle spese irregolari rilevate non consenta di formulare un parere senza riserve, l'Autorità di Audit identifica tali limiti (ad es. problemi sistematici, carenze nel sistema di gestione e controllo, ecc.) e spiega le ragioni delle riserve: ovvero i motivi per cui ritiene che l'autorità di gestione e/o certificazione non soddisfino i criteri di designazione e valuta la gravità della non conformità. Nel caso di parere con riserva viene quantificato l'impatto finanziario delle irregolarità rilevate rispetto al totale delle spese dichiarate.

Le procedure per la predisposizione dei rapporti di audit (denominati verbali), della relazione annuale di controllo, del relativo parere si espletano tutte nell'ambito della struttura regionale, dato che l'Autorità di Audit si avvale unicamente di personale interno, e vengono descritte dettagliatamente nel "Manuale dell'attività di audit", nel quale sono inseriti anche i modelli di documenti da utilizzare durante l'attività di audit (memorandum di pianificazione dell'audit, check-list, verbali, quality review, relazione e parere annuale).

L'AdA vigila, altresì, sull'effettiva attuazione del PRA (piano di rafforzamento amministrativo), riferendone anche nella RAC ed inoltre, congiuntamente con AdG e AdC definisce le modalità di dialogo più appropriate per l'efficace trattazione delle problematiche afferenti il funzionamento del SiGeCo e delle relative azioni di miglioramento, come stabilito dall'Accordo di partenariato – All'II "Elementi salienti del SiGeCo 2014/2020".

### **3.2 Audit sul funzionamento del SiGeCo (Audit di sistema)**

L'Autorità di Audit è l'organismo responsabile dell'esecuzione degli audit di sistema del PO e l'effettuazione di tali audit avviene in base ai requisiti chiave previsti nelle "Linee guida per la Commissione e per gli Stati membri su una metodologia comune per la valutazione dei sistemi di gestione e controllo negli Stati membri, nota EGESIF 14-0010\_final del 18.12.2014. In particolare essi riguardano:

-l'AdG ed eventuali OI (8 RC e 36 criteri di valutazione);

-l'AdC (5 RC e 18 criteri di valutazione).

L'Audit di Sistema ha come obiettivo quello di ottenere ragionevoli garanzie circa l'efficace funzionamento del SiGeCo e di prevenire, rilevare e rettificare errori e irregolarità.

Sulla base di tali verifiche è quindi possibile stabilire se il sistema offre garanzie soddisfacenti circa la conformità e regolarità delle operazioni e l'esattezza delle spese dichiarate.

Parte integrante dell'audit di sistema è rappresentato dai test di conformità.

Tali test, così come descritti nella EGESIF 14-0011\_02 final del 27.08.2015 "Guida orientativa sulla Strategia di Audit", sono strumenti di controllo a supporto degli audit di sistema e contribuiscono a definire l'affidabilità del sistema, al fine di determinare i parametri tecnici del campionamento delle operazioni da controllare nell'ambito delle operazioni.

Il campione di operazioni per i test di conformità può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione "Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema", inclusa nella guida della Commissione sul campionamento ("*Guida sui metodi di campionamento per le Autorità di Audit*" del 20.01.2017) e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici.

L'Audit di sistema ha per oggetto i seguenti aspetti:

- 1) le Autorità e le strutture che compongono il Sistema (AdG, AdC e se istituiti anche gli OI);
- 2) i processi e le procedure per la gestione ed il controllo;
- 3) i sistemi e gli strumenti a disposizione nello svolgimento delle attività di competenza (sistema informativo, pista di controllo, check list e verbali per i controlli di I livello, manuali, ecc..)

#### **3.2.1 Indicazione degli organismi da sottoporre ad audit e dei relativi requisiti fondamentali nell'ambito degli audit di sistema**

Gli organismi da sottoporre ad audit sono:

- l'Autorità di Gestione sia come struttura responsabile della gestione del POR FESR 2014/2020, ed individuata nella P.F. "Programmazione Nazionale e Comunitaria", e sia, in parte, anche per l'attuazione delle operazioni è rappresentata dal dirigente pro-tempore della P.F. Programmazione Nazionale e Comunitaria. Tale Autorità svolge un ruolo di coordinamento e di direzione del Programma Operativo. La designazione della P.F. Programmazione Nazionale e Comunitaria quale AdG del POR FESR 2014/20 è stata formalizzata a seguito di parere favorevole rilasciato dall'AdA in base a quanto previsto dall'art. 124, comma 2 del Reg. UE 1303/2013, con DGR n. 1602 del 23/12/2016.

L'AdG per l'attuazione del programma si avvale anche di 17 altre strutture regionali (servizi e

P.F. attuative) competenti in materia così come riportato nell'ultimo Si.Ge.Co. approvato con Decreto del Dirigente della P.F. Programmazione Nazionale e Comunitaria n.139 del 29/11/2019, avente ad oggetto - “*POR FESR 2014-2020 - DGR 1148 del 30/09/2019. Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co) - Quarta modifica*”. Tale modifica è avvenuta con un Decreto da parte dell'AdG in quanto la precedente modifica al Si.Ge.Co stesso, avvenuta con DGR 1148 del 30/09/2019, ha autorizzato il Dirigente che ricopre le funzioni di Autorità di Gestione del FESR ad approvare con proprio atto gli aggiornamenti del Si.Ge.co. Di seguito si riporta l'elenco delle strutture attuative coinvolte nella gestione di risorse FESR, meglio dettagliandole poi nell'All. 1 a):

1. P.F. Credito, Cooperative, Commercio e Tutela dei Consumatori;
2. P.F. Innovazione, Ricerca e Internazionalizzazione;
3. P.F. Promozione e sostegno alle politiche attive per il lavoro, corrispondenti ai servizi territoriali e aree di crisi;
4. P.F. Informatica e Crescita digitale;
5. P.F. Trasporto pubblico locale, logistica e viabilità;
6. P.F. Tutela del Territorio di AN e Gestione del patrimonio
7. P.F. Tutela del Territorio di Pesaro Urbino
8. P.F. Tutela del Territorio Macerata
9. P.F. Tutela del Territorio di Fermo
10. P.F. Tutela del Territorio Ascoli Piceno
11. P.F. Tutela delle acque e difesa del suolo e della costa
12. P.F. Bonifiche, fonti energetiche, rifiuti, cave e miniere
13. P.F. Edilizia Sanitaria ed ospedaliera
14. Servizio Sviluppo e Valorizzazione delle Marche
15. P.F. Turismo
16. P.F. Beni e Attività culturali
17. Servizio Risorse Finanziarie e Bilancio

- l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione: incaricata di certificare le dichiarazioni di spesa prima del loro invio alla Commissione. L'AdC è individuata nella PF. “Programmazione nazionale e comunitaria”; ai sensi di quanto disposto dall'art. 123, comma 5, del Reg. UE n. 1303/2013, l'AdG e l'AdC sono incardinate nella stessa struttura regionale.

- gli Organismi intermedi individuati dall'AdG, nel rispetto di quanto disposto dall'art. 123 (par. 6 e 7) del Reg. (UE) n.1303/2013.

Inizialmente sulla base di quanto indicato nella prima versione del Si.Ge.Co (approvata con DGR 1526 del 05.12.2016) non sono stati individuati Organismi Intermedi. L'AdG si era riservata in ogni caso la possibilità di individuarli in itinere, nel rispetto di quanto disposto dall'art. 123 (par. 6 e 7) del Reg. (UE) n.1303/2013. Con la prima modifica al Si.Ge.Co (DGR n°734 del 5.06.2018 “*POR FESR 2014-2020 -Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)*” - *Modifica della DGR 1526 del 5/12/2016*) è stata prevista la delega di talune funzioni dell'AdG ai primi tre organismi intermedi (*Comune di Ancona, Comune di Ascoli Piceno e insieme i due Comuni di Pesaro-Fano*) finanziati per la realizzazione della Strategia di sviluppo urbano sostenibile delle Marche, prevista nel POR FESR.

In seguito all'assegnazione di risorse aggiuntive FESR per le necessità relative al sisma, nel nuovo Asse prioritario n. 8, è stato possibile individuare con Decreto del dirigente della PF Programmazione Nazionale e Comunitaria, Autorità di Gestione FESR e FSE ulteriori due Organismi Intermedi (*Comune di Macerata e Comune di Fermo*) con i quali l'Autorità di

Gestione ha stipulato altre convenzioni di delega. A partire dalla seconda modifica al Si.Ge.Co. (DGR 1562 del 27.11.2018) sono stati quindi definitivamente recepiti i cinque organismi intermedi.

A livello operativo invece gli organismi intermedi sono stati formalmente investiti di compiti operativi in seguito all'avviso per la selezione di tre strategie urbane (di seguito ampliate a cinque) con DDPF Politiche comunitarie n. 202 del 26.11.2015 da attuarsi sul territorio della regione Marche attraverso lo strumento dell'ITI. Con DDPF 131 del 05.08.2016 sono stati formalmente approvati e finanziati i primi tre progetti ITI mentre con successivi DDPF sono stati approvati e finanziati anche gli ITI presentati dai restanti Organismi Intermedi.

Per implementare formalmente la delega sono state sottoscritte, nei termini di cui all'art.10 del sopra citato avviso di selezione, alcune Convenzioni tra l'Autorità di Gestione e le Autorità Urbane di Ancona, Ascoli Piceno, Pesaro-Fano, Macerata e Fermo con la designazione degli stessi Comuni quali Organismi Intermedi e la delega di alcune funzioni proprie della stessa AdG. Lo schema di convenzione è stato approvato con DGR 923 del 31.07.2017.

Di seguito si riportano gli estremi delle diverse convenzioni di delega agli OI caricate sul sistema Paleo, in ordine temporale di stipula:

1. OI Ancona, rep. n. 653 del 31/10/2017;
2. OI Ascoli Piceno rep. n. 665 del 07/11/2017;
3. OI Pesaro-Fano rep. n. 666 del 07/11/2017
4. OI Macerata rep. n. 464 del 01/08/2018;
5. OI Fermo, rep. n. 465 del 01/08/2018

Nel corso dell'anno 2019, è stato eseguito l'Audit di Sistema relativo ai 13 requisiti chiave dei 5 OI sopra indicati il quale ha comportato per tutti l'attribuzione della *Categoria 1 - Funziona bene. Non occorrono miglioramenti o sono necessari solo piccoli miglioramenti.* Eventuali ed ulteriori Audit saranno previsti sugli OI in considerazione dell'ammontare della maggiore spesa certificata.

L'AdA valuterà le risultanze degli audit di sistema secondo i requisiti fondamentali indicati dalla Commissione Europea all'All. IV tabella 1 del Reg. delegato (UE) n. 480/2014, nonché ai criteri di valutazione di cui alle "Linee guida su una metodologia comune per la valutazione dei Sistemi di Gestione e Controllo" – EGESIF\_14-0010-final del 18.12.2014 di seguito riportati:

<b>AUTORITA' DI GESTIONE/ORGANISMO INTERMEDIO</b>	
<b>Requisiti chiave</b>	
<b>1</b>	Adeguate separazione delle funzioni e sistemi adeguati per il monitoraggio nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione di compiti a un altro organismo
<b>2</b>	<b>Selezione appropriata delle operazioni</b>
<b>3</b>	Informazioni adeguate ai beneficiari
<b>4</b>	<b>Verifiche di gestione adeguate</b>
<b>5</b>	<b>Esistenza di un sistema efficace idoneo ad assicurare che tutti i documenti relativi alle spese a agli audit siano conservati per garantire un'adeguata pista di controllo</b>

<b>6</b>	Sistema affidabile di raccolta, registrazione e conservazione dei dati a fini di monitoraggio, valutazione, gestione finanziaria, verifica e audit, collegato anche ai sistemi per lo scambio elettronico di dati con i beneficiari
<b>7</b>	Efficace attuazione di misure antifrode proporzionate
<b>8</b>	Procedure appropriate per preparare la dichiarazione di gestione e il riepilogo annuale delle relazioni finali di audit e dei controlli effettuati
<b>AUTORITA' DI CERTIFICAZIONE</b>	
<b>Requisiti chiave</b>	
<b>9</b>	Adeguate separazione delle funzioni e sistemi adeguati di monitoraggio nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo
<b>10</b>	Procedure appropriate per la compilazione e la presentazione delle domande di pagamento
<b>11</b>	Tenuta di una contabilità informatizzata adeguata delle spese dichiarate e del corrispondente contributo pubblico
<b>12</b>	Contabilità appropriata e completa degli importi recuperabili, recuperati e ritirati
<b>13</b>	<b>Procedure appropriate per la compilazione e al certificazione della completezza, accuratezza e veridicità dei conti</b>

Ciascun RC (requisito chiave) ha dei specifici Criteri di Valutazione che sono riportati nell'All. II delle "Linee guida su una metodologia comune per la valutazione dei Sistemi di Gestione e Controllo" – EGESIF\_14-0010-final del 18.12.2014.

Il modello per la determinazione dell'affidabilità del SiGeCo prevede:

- l'utilizzo dei requisiti chiave e dei criteri di valutazione quali elementi fondamentali di controllo; per la valutazione dell'AdG sono 8 RC e 36 criteri di valutazione (di cui all'All. II delle "Linee guida su una metodologia comune per la valutazione dei Sistemi di Gestione e Controllo" – EGESIF\_14-0010-final del 18.12.2014), per la valutazione dell'AdC sono 5 RC e 18 criteri di valutazione (di cui all'All. II delle "Linee guida su una metodologia comune per la valutazione dei Sistemi di Gestione e Controllo" – EGESIF\_14-0010-final del 18.12.2014);
- l'utilizzo di Test di conformità quali strumenti di supporto dell'attività di acquisizione degli elementi informativi e probatori con riferimento ai requisiti chiave sopra indicati nell'ambito dell'esecuzione dell'audit di sistema;
- l'utilizzo delle check list per l'audit di sistema redatte tenendo conto degli elementi informativi e probatori, acquisiti con riferimento ai RC (requisiti chiave) individuati dalla normativa comunitaria;
- il giudizio professionale al fine di trarre la conclusione adeguata su ciascuna autorità, nonché il giudizio conclusivo per la valutazione dell'affidabilità del Si.Ge.Co, sintetizzato in tabella di cui all'All. III delle "Linee guida su una metodologia comune per la valutazione dei Sistemi di Gestione e Controllo" – EGESIF\_14-0010-final del 18.12.2014.

I revisori dovranno, per ogni criterio di valutazione, per ogni RC, per ciascuna Autorità e poi per la conclusione generale sul SiGeCo, trarre le proprie conclusioni in termini delle quattro categorie proposte dalla Commissione Europea, di cui all'EGESIF 14-0010 del 18.12.2014 -



Linee Guida per la Commissione e per gli Stati Membri su una metodologia comune per la valutazione dei sistemi di gestione e controllo negli Stati membri:

- Categoria 1. **Funziona bene. Non occorrono miglioramenti o sono necessari solo miglioramenti minori.** Le carenze sono assenti o minori. Tali carenze non hanno alcun impatto, ovvero hanno un impatto minimo, sul funzionamento dei requisiti chiave/ delle autorità/ del sistema.
- Categoria 2. **Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti.** Sono state riscontrate delle carenze. Tali carenze hanno un impatto moderato sul funzionamento dei requisiti principali delle autorità e del sistema. Sono state formulate raccomandazioni che l'organismo sottoposto ad audit dovrà attuare.
- Categoria 3. **Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali.** Sono state riscontrate gravi carenze che espongono i Fondi al rischio di irregolarità. L'impatto sul funzionamento efficace dei requisiti chiave/delle autorità/ del sistema è significativo.
- Categoria 4. **In generale non funziona.** Sono state trovate numerose carenze gravi e/o di vasta portata che espongono i Fondi al rischio irregolarità. L'impatto sul funzionamento efficace dei requisiti chiave/autorità/sistemi è significativo (funzionano male o non funzionano affatto). Le debolezze sono sistemiche ed estese. Di conseguenza, non si può ottenere sicurezza dalla valutazione dei requisiti chiave/autorità/sistema oggetto di valutazione è significativo – i requisiti fondamentali/le autorità/il sistema oggetto di valutazione funzionano male o non funzionano affatto.

Per giungere ad una valutazione dei singoli requisiti chiave (RC) e criteri di valutazione, attribuendo le sopra elencate categorie (1. Funziona bene – 2. Funziona, ma sono necessari miglioramenti – 3. Funziona parzialmente – 4. In generale non funziona), si utilizza:

- il risultato emerso dei test di conformità per quei RC in cui sono stati eseguiti anche test di conformità;
- ogni elemento probatorio a disposizione (elementi conoscitivi acquisiti nel corso dell'attività di audit, comprese le informazioni raccolte analizzando il SiGeCo, il parere e la RAC, i manuali delle procedure, il funzionamento del SiGeCo, indagini, interviste condotte presso gli organismi coinvolti nel SiGeCo) per quei RC che non hanno necessitato il supporto di test di conformità.

E' importante sottolineare che, nel trarre le conclusioni in termini di assegnazione delle categorie ai RC e alle Autorità, i revisori dovranno esercitare il loro giudizio professionale (EGESIF\_14-0010-final del 18.12.2014).

In riferimento agli audit di sistema nel complesso (inclusi i test di conformità), in linea con quanto specificato nella Guida orientativa sulla strategia di audit– EGESIF\_14-0011-02 final del 27.08.2015, sono individuate le seguenti soglie oltre le quali un deficit/carenza sarà considerato più o meno rilevante:

<b>1. Funziona bene. Sono necessari solo piccoli miglioramenti</b>	<b>2. Funziona, ma sono necessari alcuni miglioramenti</b>	<b>3. Funziona in parte, sono necessari miglioramenti sostanziali</b>	<b>4. In generale non funziona</b>
Meno del 10% delle	Meno del 25%	Meno del 40% delle	Più del 40% delle

eccezioni	delle eccezioni	eccezioni	eccezioni
-----------	-----------------	-----------	-----------

In ogni caso si ribadisce che, la valutazione della materialità nell'ambito dell'audit di sistema deve tener conto anche di fattori qualitativi, oltre che del semplice approccio quantitativo sopra riportato e riferito ai test di conformità.

Nella fase finale, rappresentata come da allegato III dell'EGESIF 14-0010-final del 18.12.2014, i revisori collegano la conclusione ottenuta per le singole Autorità (AdG, AdC) alla conclusione generale sul SiGeCo, individuando eventuali fattori attenuanti o controlli compensativi che possono contribuire a ridurre concretamente il rischio nel SiGeCo complessivo.

La conclusione generale per il SiGeCo costituisce la base per determinare i livelli di affidabilità e i livelli di certezza per gli audit delle operazioni; in particolare la valutazione di affidabilità consentirà all'AdA di stabilire i parametri tecnici del campionamento, nel rispetto della normativa comunitaria di riferimento (si rimanda per maggior dettagli al paragrafo 3.3 audit delle operazioni).

Nel preparare la RAC, raccordando le conclusioni che l'AdA ha formulato sul SiGeCo con i risultati degli audit relativi alle operazioni e ai conti, l'AdA può formulare un parere di audit per il programma e raccomandare, all'occorrenza, azioni da attuare.

Il giudizio complessivo, da formulare con il parere di cui all'art. 127 paragrafo 5 lettera a) Reg. (UE) n.1303/2013, si fonda quindi sul lavoro svolto mediante gli audit di sistema e relativi test di conformità, gli audit delle operazioni, l'audit dei conti nonché la verifica della dichiarazione di affidabilità di gestione.

L'attività di audit sul funzionamento del SiGeCo serve, in aggiunta, all'AdA per attuare le disposizioni di cui all'art.124 (5) del Reg. (UE) n.1303/2013 relative all'obbligo di sorvegliare il rispetto dei criteri di designazione dell'AdG e AdC.

L'All. IV dell'EGESIF 14-0010-final del 18.12.2014 fornisce una tabella di correlazione tra i criteri di designazione e i relativi requisiti chiave.

Tutti gli strumenti di lavoro suindicati (check list per test di conformità, per audit di sistema, tabella per la conclusione generale per la valutazione del SiGeCo, ecc ...) sono riportati nel Manuale dell'attività di audit come indicato al paragrafo 3.1.1 .

### **3.2.2 Indicazione dell'eventuale audit di sistema finalizzato ad aree tematiche specifiche**

Gli audit di sistema sono e saranno mirati anche a specifiche aree tematiche che interessano aspetti orizzontali quali: IT/Sistema Informativo, appalti pubblici, aiuti di stato, pari opportunità, tutela ambientale, strumenti finanziari, indicatori e target intermedi, importi ritirati e recuperati e misure antifrode.

La verifica di tali aree tematiche sarà effettuata anche mediante test di conformità, di cui alle indicazioni contenute nella nota EGESIF\_14-0010 final del 18.12.2014 "*Linee guida su una metodologia comune per la valutazione dei Sistemi di gestione e controllo*", ed i risultati di tali test combinati ad altri elementi qualitativi e alle procedure di audit, descritte nel paragrafo precedente formeranno la base della valutazione del SiGeCo.

La metodologia impiegata per determinare le dimensioni del campione da sottoporre al test di conformità tiene conto degli standard di audit internazionalmente riconosciuti (INTOSAI, ISA, IIA).

La pianificazione di tali audit, di natura orizzontale, è stata effettuata a seguito dell'analisi del rischio e riportata al capitolo 4 della presente strategia.

A tal proposito da gennaio a maggio 2019, nel V periodo contabile, è stato effettuato il primo audit di sistema finalizzato ad un'area tematica specifica e relativo all'affidabilità degli indicatori di realizzazione. Inizialmente non calendarizzato all'interno degli audit tematici relativi al V periodo contabile è stato inserito nell'ultima pianificazione delle attività allegata all'ultima versione della strategia approvata per la presente annualità contabile, in seguito alla comunicazione della nota Ares(2018)5525746 del 29.10.2018 dei Servizi di Audit della CE – Direzione Generale Politica Generale ed Urbana (DG REGIO) e Direzione Occupazione, affari sociali ed Inclusione (DG EMPL) con la quale è stato chiesto alle AdA di inserire informazioni specifiche sull'affidabilità dei dati sugli indicatori ricollegati al c.d. Performance Framework (o “indicatori di performance”) nelle Relazioni Annuali di Controllo (R.A.C.), riferite al periodo contabile 2018-2019 e svolgendo degli audit tematici in materia. L'effettuazione di tale audit, conclusosi per il FESR con verbale definitivo del 02.05.2019 nota id. 16679323 ha richiesto la traslazione dell'audit tematico sugli Strumenti di Ingegneria Finanziaria al successivo periodo contabile

Di seguito un riepilogo degli audit di sistema finalizzati ad aree tematiche specifiche contenuti nella sezione 3.2 della EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015 e delle possibili indicazioni da seguire nello svolgimento degli stessi:

**a) Qualità delle verifiche amministrative e in loco di cui all'art. 125 (5) del Reg. (UE) n. 1303/2013, anche in relazione al rispetto delle norme in materia di appalti pubblici, aiuti di Stato, requisiti ambientali e pari opportunità**

Nell'ambito dell'audit di sistema relativo alle verifiche amministrative ed in loco svolte dall'AdG (art. 125 (5) del Reg. (UE) n. 1303/2013), l'AdA eseguirà tutte le attività ritenute utili per testare la qualità dell'operato dei controlli di primo livello anche in relazione al rispetto delle norme in materia di appalti pubblici, aiuti di Stato, requisiti ambientali e pari opportunità. In particolare, verrà posta l'attenzione sull'idoneità degli strumenti di controllo utilizzati (check list, verbali, ecc), sull'adeguatezza quantitativa e qualitativa del personale incaricato e sul rispetto delle procedure previste da manuali, bandi, ecc.

In riferimento alle verifiche in loco, in presenza di campionamenti si verificherà anche la rappresentatività e l'adeguatezza del campione estrapolato. Qualora le verifiche dell'AdG abbiano individuato errori e/o irregolarità, l'AdA controllerà che siano state apportate le correzioni alle spese dichiarate e che sia stato assicurato il follow-up.

La valutazione sulla qualità delle verifiche amministrative e in loco di cui all'art. 125 (5) del Reg. (UE) n. 1303/2013, anche in relazione al rispetto delle norme in materia di appalti pubblici, aiuti di Stato, requisiti ambientali e pari opportunità della selezione dei progetti e delle verifiche amministrative in loco (di cui all'art. 125, par. 5, del Reg. (UE) n.1303/2013), si baserà comunque sul Requisito chiave 4 dell'audit di sistema e relativi test di conformità.

*Il campione per tali test può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione “Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema”, inclusa nella guida della Commissione sul campionamento (“Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di*

programmazione 2007-2013 e 2014-2020 del 20.01.2017) e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici.

**b) Qualità della selezione dei progetti e delle verifiche amministrative in loco (di cui all'art. 125, par. 5, del Reg. (UE) n.1303/2013) in relazione all'attuazione degli strumenti finanziari**

Per il presente periodo contabile (VI) è già stato calendarizzato e avviato, come da previsioni contenute nella precedente versione della Strategia, un audit tematico relativo agli strumenti di ingegneria finanziaria. L'avvio è stato effettuato con lettera prot. id. 18403481 del 28.11.2019. All'interno dell'intero POR FESR vi sono solo 2 progetti di ingegneria finanziaria pianificati, rispettivamente sull'Asse 4, e un progetto diviso su Asse 3 e Asse 8. Entrambi già oggetto di audit sulle operazioni per quanto riguarda la fase di set-up del fondo, verranno testati all'interno dell'audit tematico, anche sulla base delle conclusioni contenute nei verbali sugli audit delle operazioni i quali hanno individuato delle aree di miglioramento a livello di sistema. Riguardo alla selezione dei progetti relativi al SIF, dunque, data l'esiguità in termini numerici delle operazioni presenti nel POR è verosimile che l'AdA eseguirà controlli su tutti i progetti avviati, a partire dal rispetto dei requisiti di ammissibilità e selezione previsti da bandi e/o disposizioni attuative.

Con riferimento ai controlli amministrativi ed in loco di competenza dell'AdG, data la particolarità degli strumenti da utilizzare nell'ambito dei SIF verrà anzitutto verificata l'idoneità e la specificità degli strumenti di controllo utilizzati (check list, verbali, ecc...), sull'adeguatezza quantitativa e qualitativa del personale incaricato e sul rispetto delle procedure previste da manuali, bandi, ecc. In particolare sarà necessario monitorare la presenza di specifiche professionalità in grado di affrontare adeguatamente, sia a livello di gestione che di verifiche di gestione i particolari task afferenti ai SIF.

In riferimento alle verifiche in loco, in presenza di campionamenti, si verificherà anche la rappresentatività e l'adeguatezza del campione estrapolato.

In caso di errori e/o irregolarità individuati dall'AdG, l'AdA controllerà che sia stato assicurato il follow-up degli stessi.

La valutazione sulla qualità della selezione dei progetti e delle verifiche amministrative in loco (di cui all'art. 125, par. 5, del Reg. (UE) n.1303/2013) in relazione all'attuazione degli strumenti finanziari, si baserà comunque sul Requisito Chiave 4 dell'audit di sistema e relativi test di conformità. Il campione per tali test può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione "Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema", inclusa nella guida della Commissione sul campionamento ("*Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020 del 20.01.2017*") e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici.

I risultati degli audit di sistema e dei relativi test di conformità relativi ai SIF saranno riepilogati in un apposito paragrafo della RAC annuale.

**c) Funzionamento e sicurezza dei sistemi IT istituiti ai sensi dell'art. 72 (d), dell'art. 125, (2) lettera d), e dell'art. 126 (d) del Reg. (UE) n. 1303/2013; e il loro collegamento con il sistema informatizzato SFC2014 ai sensi dell'art. 74 (4) del Reg. (UE) n. 1303/2013**

Particolare attenzione verrà rivolta alla verifica della configurazione del sistema informativo "SIGEF". E' già stato pianificato lo svolgimento di un audit tematico nel 7° periodo contabile

così come indicato nella allegato II del presente documento. I principali aspetti oggetto di verifica riguarderanno:

- l'affidabilità delle informazioni raccolte;
- l'eshaustività delle informazioni richieste con particolare riferimento a quanto prescritto all'art. 72 (d), all'art. 125, (2) lettera d) del Reg. (UE) n. 1303/2013, ovvero il SiGeCo prevede *“sistemi informatizzati per la contabilità, per la memorizzazione e la trasmissione dei dati finanziari e dei dati sugli indicatori, per la sorveglianza e le relazioni”*;
- l'esistenza di procedure intese a garantire la manutenzione ed il backup del sistema;
- la gestione degli accessi;
- la definizione di Manuali utenti e manuali di sviluppo;
- l'esistenza di procedure adeguate riguardanti la protezione, la salvaguardia e l'integrità dei dati, con particolare riferimento a quanto prescritto all'art. 125, (2) lettera d) del Reg. (UE) n. 1303/2013, ovvero AdG *“istituisce un sistema di registrazione e conservazione informatizzata dei dati relativi a ciascuna operazione, necessari per la sorveglianza, la valutazione, la gestione finanziaria, la verifica e l'audit, compresi i dati su singoli partecipanti alle operazioni”* e all'art. 126 (d) del Reg. (UE) n. 1303/2013, ovvero l'AdC deve *“garantire l'esistenza di un sistema di registrazione e conservazione informatizzata dei dati contabili per ciascuna operazione, che gestisce tutti i dati necessari per la preparazione delle domande di pagamento e dei bilanci, compresi e dati degli importi recuperabili, recuperati e ritirati a seguito della soppressione totale o parziale del contributo a favore di un'operazione o di un programma operativo”*;
- l'esistenza, per determinate classi di dati, di procedure adeguate relative al collegamento dei dati tra l'AdG e l'IGRUE, che a sua volta provvederà alla trasmissione alla Commissione Europea;
- l'esistenza di eventuali procedure adeguate relative allo scambio elettronico con il sistema informatizzato SFC2014 ai sensi dell'art. 74 (4) del Reg. (UE) n. 1303/2013.

Nella verifica si terrà conto degli Standard uniformi per l'attività di elaborazione e di audit; oltre al COBIT (Control Objectives for Information and related Technology), gli standard accettati a livello internazionale per la sicurezza delle informazioni includono, l'ISO/IEC standard 27001 ("Information technology - Security techniques - Information security management systems – Requirements") e l'ISO/IEC 27002 ("Information technology - Security techniques - Code of practice for information security controls"), aggiornato nel 2013. L'AdA può inoltre tenere in considerazione ogni pertinente standard nazionale

La valutazione sul funzionamento e sicurezza dei sistemi IT istituiti ai sensi dell'art. 72 (d), dell'art. 125, (2) lettera d), e dell'art. 126 (d) del Reg. (UE) n. 1303/2013; e il loro collegamento con il sistema informatizzato SFC2014 ai sensi dell'art. 74 (4) del Reg. (UE) n. 1303/2013, si baserà comunque sul Requisito chiave 6 dell'audit di sistema e relativi test di conformità. Il campione per tali test può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione "Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema", inclusa nella guida della Commissione sul campionamento (*“Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020 del 20.01.2017*) e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici.

**d) Affidabilità dei dati relativi a indicatori e target intermedi e ai progressi compiuti dal programma operativo nel conseguimento degli obiettivi stabiliti dall'AdG ai sensi dell'art. 125 (2) (a) del Reg. (UE) n.1303/2013**

Come anticipato sopra, tale audit tematico è stato effettuato in riferimento al V periodo contabile. In occasione degli audit tematici dedicati ai dati relativi ad indicatori e target intermedi, l'AdA, al fine di verificare l'affidabilità delle informazioni inserite nel sistema informativo, ha eseguito dei test di controllo che riguardano i seguenti aspetti:

- completezza e correttezza dei dati;
- conformità delle procedure di alimentazione dei dati;
- rispetto della tempistica stabilita per la trasmissione dei dati alle autorità preposte.

L'AdG, ai sensi dell'art. 125 del Reg. (UE) n.1303/2013, è chiamata a svolgere differenti attività tra cui la comunicazione di dati relativi allo stato di avanzamento del PO e dati finanziari relativi agli interventi del PO al Comitato di Sorveglianza.

Le verifiche di gestione devono garantire, sulla base dei dati comunicati dai beneficiari a livello di funzionamento, che i dati, aggregati o micro, relativi ad indicatori e valori target a priorità di investimento, priorità o livello del Programma, siano tempestivi, completi e affidabili. L'obiettivo dell'audit effettuato dall'AdA è proprio quello di verificare che i dati elaborati dall'AdG siano veritieri e affidabili.

La valutazione sull'affidabilità dei dati relativi a indicatori e target intermedi e ai progressi compiuti dal programma operativo nel conseguimento degli obiettivi stabiliti dall'AdG ai sensi dell'art. 125 (2) (a) del Reg. (UE) n.1303/2013, si basa comunque principalmente sul Requisito chiave 6 dell'audit di sistema e relativi test di conformità.

Il campione per tali test può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione "Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema", inclusa nella guida della Commissione sul campionamento ("*Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020*" del 20.01.2017) e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici. Nel caso dell'audit di sistema effettuato si precisa che si è utilizzata una popolazione più ampia rispetto a quella costituita dalle operazioni certificate, basata sui progetti "avviati" estratti tramite query dal sistema informativo.

**e) Rendicontazione degli importi ritirati e recuperati**

Tale aspetto è prioritariamente assolto con l'Audit dei conti annuale così come definito dalla EGESIF 15-0016-04 del 03.12.2018 – Guidance for Member States on Audit of Accounts

Si prevedono, se necessari, audit di sistema sull'area tematica relativa all'aspetto della rendicontazione degli importi ritirati e recuperati.

In particolare l'Autorità di Certificazione, ai sensi dell'art.126 (b) del Reg. (UE) n.1303/2013 è tenuta a predisporre i conti, da presentare entro il 15/02 dell'anno N, includendo gli importi ritirati e recuperati durante l'anno contabile, gli importi da recuperare alla fine dell'anno contabile, i recuperi effettuati ai sensi dell'articolo 71 del Reg. (UE) 1303/2013 e gli importi non recuperabili.

**Nel corso dell'audit di sistema sull'area tematica in esame, si provvederà pertanto a verificare la regolarità e la correttezza delle procedure messe in atto per la realizzazione di quanto previsto dai Regolamenti, oltre a riscontrare l'utilizzo dei modelli di tabelle indicati nella nota EGESIF 15-0017-04 del 03.12.2018 – "*Guidance for Member States on***

*Amounts Withdrawn, to be recovered and irrecoverable Amounts*” per la presentazione delle suddette informazioni alla Commissione.

Inoltre particolare attenzione sarà rivolta ad eventuali casi in cui sia stata presentata alla Commissione la richiesta di non rimborsare al bilancio dell’Unione un importo irregolare non recuperabile superiore a 250 €, precedentemente incluso nei conti certificati; così come saranno esaminate le eventuali decisioni di non recuperare gli importi inferiori a 250 €, ai sensi dell’art.122(2) del Reg.(UE) n.1303/2013 così come modificato dal Reg. (UE) 1046/2018 che si riporta integralmente: *“Quando un importo indebitamente versato a un beneficiario per un’operazione non può essere recuperato per colpa o negligenza di uno Stato membro, spetta a quest’ultimo rimborsare l’importo in questione al bilancio dell’Unione. Gli Stati membri possono decidere di non recuperare un importo versato indebitamente se l’importo che deve essere recuperato presso il beneficiario non supera, al netto degli interessi, 250 € di contributo dei fondi a un’operazione in un esercizio contabile.”* Dunque non è necessario che gli importi irregolari inferiori a 250,00 € vengano rimborsati al bilancio dell’Unione (quindi non devono necessariamente essere detratti dagli importi certificati). Tuttavia, devono essere inclusi nel calcolo del TET, stimando l'errore nell'intera popolazione e il funzionamento del sistema di gestione e controllo (vedi nota EGESIF\_15-0002-04 del 19.12.2018).

Nel corso dell’audit, si verificherà l’esistenza di meccanismi adeguati per la conservazione della documentazione e l’aggiornamento delle informazioni, anche mediante Test di conformità. Il campione di operazioni per tali test può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione “Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema”, inclusa nella guida della Commissione sul campionamento (*“Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020* del 20.01.2017) e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici.’

**f) Attuazione di misure antifrode efficaci e proporzionate sostenute da una valutazione del rischio di frode conformemente all’art. 125(4) lett. c) del Reg. (UE) n. 1303/2013**

In relazione all’attuazione di misure antifrode efficaci e proporzionate nell’ambito del SiGeCo, l’AdA opererà in conformità con quanto previsto dallo standard internazionale di revisione ISA 240.

In particolare le verifiche verteranno:

- sulle procedure adottate dall’AdG per identificare e fronteggiare i rischi di frode, tenuto conto della EGESIF\_14-0021 del 16.06.2014 nota orientativa sulla valutazione del rischio di frode e misure antifrode efficaci e proporzionate (rif. art. 125 (4) (c) del Reg. (UE) n. 1303/2013, - Misure antifrode efficaci e proporzionate, tenendo conto dei rischi individuati);
- sull’adeguata circolazione, all’interno del SiGeCo, delle informazioni riguardanti le suddette procedure.

La valutazione sull’efficacia dell’attuazione di misure antifrode efficaci e proporzionate sostenute da una valutazione del rischio di frode conformemente all’art. 125(4) lett. c) del Reg. (UE) n. 1303/2013, si baserà comunque sul Requisito chiave 7 dell’audit di sistema e relativi test di conformità. Il campione di operazioni per tali test può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione “Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema”, inclusa nella guida della Commissione sul campionamento (*“Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020* del 20.01.2017) e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici.

L'obiettivo di tale audit è quello di verificare l'effettiva attuazione delle misure antifrode da parte dell'AdG e dei relativi Organismi intermedi.

A questo proposito è fondamentale tenere in considerazione la recente implementazione del sistema ARACHNE, strumento informatico integrato a supporto dell'analisi dei potenziali rischi di frode, tramite le relative funzionalità di integrazione e analisi di dati. Il sistema ARACHNE è alimentato da fonti dati esterne, quali banche dati mondiali (Orbis e Lexis Nexis World compliance) e sistemi informativi della Commissione Europea (VIES e Infoeuro) e da fonti dati interne. Ad esempio, la banca dati Orbis contiene informazioni dettagliate e confrontabili di oltre 200 milioni di aziende e società, raccolte da dati pubblicamente disponibili; la banca dati Word Compliance contiene informazioni aggregate su profili di persone politicamente esposte (PEP), nonché notizie derivanti da giornali e riviste on line dei Paesi dell'Unione Europea e dei Paesi terzi. La fonte dati interna è rappresentata dalle informazioni provenienti dalle singole Autorità di Gestione dei diversi Stati Membri titolari di Programmi FESR e FSE relativamente allo stato di attuazione dei progetti. IGRUE collabora infatti con la Commissione Europea nell'alimentazione del sistema ARACHNE con i dati di attuazione finanziaria, fisica e procedurale degli interventi presenti nel Sistema Unitario Nazionale di Monitoraggio e realizza specifici percorsi formativi.

Nell'ambito dell'analisi del Requisito Chiave 7 "Efficace attuazione di misure antifrode proporzionate e nel corso degli Audit delle operazioni l'Autorità di Audit rileverà presso le Autorità del Programma le modalità di utilizzo di ARACHNE adottate entro i Sistemi di Gestione e Controllo dei PO di competenza. Tenendo conto delle risultanze dell'attività svolta dal Gruppo di lavoro per l'autovalutazione del rischio di frode, l'AdA può verificare alcuni aspetti, quali: l'attivazione delle utenze; la gestione dei livelli di responsabilità; le procedure e il calendario con le indicazioni delle fasi in cui il sistema è utilizzato; le modalità di gestione dei casi; la presenza dell'informativa ai Beneficiari per l'utilizzo dei dati ai fini del rispetto della normativa sulla privacy.

**g) Opzioni Semplificate in materia di Costi (OSC) - Finanziamento a tasso forfettario, Tabelle standard di costi unitari, importi forfettari, (ai sensi degli articoli 67 e 68 del regolamento (UE) n. 1303/2013, dell'articolo 14, paragrafi da 2 a 4, del regolamento (UE) n. 1304/2013 e dell'articolo 19 del regolamento (UE) n. 1299/2013)**

In aggiunta agli audit tematici previsti dalla EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015, è stato pianificato per il presente periodo contabile (VI – 2019-2020) un audit relativo alle Opzioni Semplificate in materia di Costi (cosiddetti "costi standard") anche sulla base delle indicazioni contenute nella EGESIF 14-0017 del settembre 2014, la quale descrive nel dettaglio questa particolare forma di rendicontazione. Limitatamente al FESR non sono previste operazioni rendicontate secondo questa modalità nella presente programmazione e quindi non sono previsti audit tematici di questa tipologia.

Le Opzioni di Semplificazione dei Costi sono di differenti tipologie, che possono essere, ai sensi del Reg. (UE) n. 1303/2013, combinate tra loro. Le sovvenzioni e l'assistenza rimborsabile possono, infatti, assumere una delle seguenti forme:

- somme forfettarie (il Reg. (UE, EURATOM) n. 1046/2018 ha espunto il limite di 100.000 euro di contributo pubblico;
- finanziamenti a tasso forfettario (o c.d. "costi forfettari"), calcolati applicando una determinata percentuale a una o più categorie di costo definite (le categorie di costi a cui è applicato il tasso forfettario possono essere rimborsate a costi reali);
- tabelle standard di costi unitari;



- finanziamenti che non sono collegati ai costi delle operazioni pertinenti, ma si basano sul rispetto delle condizioni connesse alla realizzazione di progressi nell'attuazione o nel conseguimento degli obiettivi dei Programmi di cui a un Regolamento delegato al riguardo.

Il Reg. (UE, EURATOM) n. 1046/2018 ha introdotto una disposizione che prevede l'applicazione di tabelle standard di costi unitari, somme forfettarie o tassi forfettari alle operazioni o progetti: cofinanziati dal FESR o dal FSE, non attuati interamente tramite appalti, che non siano aiuti di Stato in esenzione o notificati alla CE e per le quali il sostegno pubblico non supera 100.000 Euro (quindi tali OSC si applicano anche ad aiuti c.d. "De minimis").

Nel caso di impiego di Opzioni di Semplificazione dei Costi, il *focus* degli audit verte quindi su due aspetti:

- a. in primo luogo, l'auditor esamina la correttezza della metodologia adottata e la sua corretta comunicazione ai Beneficiari;
- b. successivamente, l'auditor verifica che siano state adeguatamente comprovate le basi per il calcolo della somma spettante al Beneficiario nel caso dell'operazione oggetto di audit (es. gli *output* effettivamente realizzati; cfr. *infra*) e che la metodologia di calcolo approvata dall'AdG sia stata correttamente implementata nel caso dell'operazione in esame.

### **3.3 Audit delle operazioni**

#### **3.3.1 Descrizione della metodologia di campionamento che sarà utilizzata in conformità all'art.127(1) del Regolamento (UE) n.1303/2013 e all'art. 28 del Regolamento (UE) n.480/2014 e delle altre procedure specifiche in atto per gli audit delle operazioni, in particolare relative alla classificazione e al trattamento degli errori rilevati, compreso il sospetto di frode**

L'art. 127(1) del Reg.(UE) n.1303/2013 stabilisce che *"l'Autorità di Audit garantisce lo svolgimento di attività di audit sul corretto funzionamento del sistema di gestione e controllo del programma operativo e su un campione adeguato di operazioni sulla base delle spese dichiarate. I controlli di audit cui sono sottoposte le spese dichiarate si basano su un campione rappresentativo e, come regola generale, su un metodo di campionamento statistico"*.

Per la metodologia di campionamento da impiegare si tiene conto delle indicazioni contenute nella nota della Commissione Europea *"Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020"* del 20.01.2017, aggiungendo che nel caso in cui ci fossero significative modifiche di tali indicazioni, si provvederà al relativo adeguamento.

In considerazione delle caratteristiche e delle dimensioni della popolazione e in relazione alle aspettative sulla variabilità degli errori rispetto alle spese, è opportuno prevedere che possano essere adottati i metodi di cui alla sottostante tabella con la precisazione che, nella fase operativa, dovrà essere scelto volta per volta quello che consente di assicurare l'accuratezza dei controlli a seconda delle condizioni riscontrate:

<b>Metodo di campionamento</b>	<b>Condizioni favorevoli alla scelta della metodologia del campionamento</b>
MUS standard	Gli errori presentano un'elevata variabilità e sono pressoché proporzionali al livello di spesa (cioè i tassi di errore presentano una bassa variabilità). I valori di spesa per operazione mostrano un'elevata variabilità.
MUS conservativo	Gli errori hanno un'elevata variabilità e sono pressoché proporzionali al livello di spesa. I valori di spesa per operazione mostrano un'elevata variabilità. L'incidenza attesa degli errori è bassa. Il tasso di errore atteso deve essere inferiore al 2%.
Stima per differenza	Gli errori sono relativamente costanti o presentano una bassa variabilità. Occorre una stima della spesa totale corretta nella popolazione.
Campionamento casuale semplice	Metodo proposto generale che si può impiegare laddove non si verificano le condizioni precedenti. È applicabile utilizzando un procedimento di stima tramite media per unità oppure tramite coefficiente.
Metodi non statistici	Si utilizzano quando è impossibile applicare il metodo statistico in base alle dimensioni della popolazione (inferiore alle 150 unità).
Stratificazione	Può essere utilizzata in combinazione con uno qualsiasi dei metodi elencati. È particolarmente utile ogniqualvolta si preveda una variazione notevole nel livello di errore tra i gruppi della popolazione (sottopopolazioni).

Si specifica che qualunque sia il metodo di campionamento applicato, la selezione delle operazioni avverrà in base ad un metodo statistico che potrà essere selezione casuale o selezione sistematica a seconda della metodologia applicata (il MUS si basa sulla selezione sistematica, mentre i metodi con uguale probabilità si basano sulla selezione casuale).

L'unità di campionamento è, di norma, individuata nell'operazione, identificata all'interno del sistema con un codice ID, se il numero delle operazioni è tale da consentire l'impiego di un metodo di campionamento statistico. Nel caso in cui la popolazione delle operazioni risulti troppo piccola per l'applicazione di un campionamento statistico (inferiore alle 150 unità) è possibile valutare l'opportunità di utilizzare, quale unità da selezionare per l'audit, la richiesta di pagamento da parte del beneficiario.

Dovrà essere tenuta traccia della documentazione utilizzata e del giudizio professionale impiegato nello stabilire i metodi di campionamento, come previsto dall'art. 28(2) del Regolamento Delegato (UE) n.480/2014 (di seguito "RD"); la metodologia sarà oggetto di revisione prima di ogni campionamento, sulla base di quanto sopra esposto.

La popolazione comprende le spese del programma operativo incluse nelle domande di pagamento presentate alla Commissione per un determinato periodo contabile, ad eccezione di quelle con importo negativo che saranno trattate e verificate come popolazione separata

(vedi paragrafo 3.3.4). Il campione viene selezionato dal totale della spesa dichiarata, comprensiva dell'eventuale quota privata se presente nella dichiarazione.

L'art. 28(3) del RD stabilisce che *“il campione può essere selezionato durante o dopo il periodo contabile”*. La tempistica delle attività di audit sulle operazioni, dopo aver analizzato la distribuzione delle domande di pagamento nel corso dell'anno contabile, è valutata di volta in volta, riservandosi la scelta di procedere con campionamenti multipli o con un unico campionamento annuale per anno contabile.

Per i periodi contabili coperti dalla presente Strategia, si rimanda all'All. IV) per la tempistica circa le opzioni di campionamento che l'AdA intende adottare.

Si prevede di effettuare un campionamento senza stratificazione. Ad ogni modo, ai sensi dell'art.28(10) del RD, prima di procedere al campionamento si potrà vagliare l'opportunità di stratificare la popolazione, dividendola in sottopopolazioni con caratteristiche simili sotto il profilo del rischio o del tasso di errore previsto, qualora in base al proprio giudizio professionale se ne riscontrasse la necessità. Anche in questo caso, saranno prese in esame le indicazioni della nota della Commissione.

Come sopra specificato, questa Autorità di Audit si riserva la scelta della metodologia di campionamento una volta valutate le caratteristiche e la dimensione della popolazione.

Ad ogni modo, qualunque sia il metodo di campionamento statistico adottato, ci si dovrà adeguare alla normativa comunitaria che fissa i parametri tecnici necessari alla determinazione della dimensione del campione, correlandoli agli esiti delle verifiche effettuate per l'affidabilità dei Sistemi di Gestione e Controllo.

Per la determinazione della dimensione del campione è, infatti, necessario valutare l'affidabilità del sistema come elevata, media o bassa tenendo conto dei risultati degli audit di sistema: nel caso di un sistema la cui affidabilità sia stata giudicata elevata, il livello di confidenza utilizzato per le operazioni di campionamento non deve essere inferiore al 60%; nel caso di un sistema la cui affidabilità sia stata giudicata bassa, il livello di confidenza utilizzato per le operazioni di campionamento non deve essere inferiore al 90%.

Sulla base delle indicazioni della Commissione, la relazione tra i livelli di affidabilità desunti dagli audit di sistema e i livelli di confidenza è quella di cui alla sottostante tabella, conforme alle indicazioni del modello di affidabilità di cui all'allegato III della presente strategia:

<b>Livello di affidabilità dagli audit di sistema</b>	<b>Livello di affidabilità previsto da Regolamento</b>	<b>Livello di confidenza</b>
Il sistema funziona bene, sono necessari solo miglioramenti secondari	Alto	non meno del 60%
Il sistema funziona, alcuni miglioramenti sono necessari	Medio	70%
Il sistema funziona parzialmente, sono necessari miglioramenti significativi	Medio	80%
Il sistema fondamentalmente non funziona	Basso	non meno del 90%

Nel corso della programmazione 2007/2013, questa Autorità di Audit ha prevalentemente adottato il metodo di campionamento MUS standard, la cui formula per la determinazione della dimensione del campione, secondo quanto indicato nella stessa nota orientativa “Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020” versione del 20.01.2017:

$$n = \left( \frac{z \times BV \times \sigma_r}{TE - AE} \right)^2$$

Il livello di affidabilità e quindi di confidenza si identifica nel parametro z (nella formula di cui sopra), secondo la distribuzione normale come indicato nella seguente tabella:

<b>Livello di confidenza</b>	<b>60%</b>	<b>70%</b>	<b>80%</b>	<b>90%</b>	<b>95%</b>
<b>Livello di affidabilità del sistema</b>	alto	medio	medio	Basso	nullo
<b>Z</b>	0,842	1,036	1,282	1,645	1,960

Generalmente si procede al campionamento delle operazioni al termine degli audit di sistema, una volta determinato il livello di affidabilità e di conseguenza il livello di confidenza da applicare. Inoltre, il livello di affidabilità viene comprovato dal verbale di valutazione complessiva del SiGeCo, redatto sempre al termine degli audit e tale da riassumere i risultati ottenuti.

Per il 6° periodo contabile invece, al fine di distribuire l’attività di audit in modo più omogeneo nel corso dell’anno, evitando nello stesso tempo di ritardare eccessivamente l’avvio dell’audit delle operazioni, l’AdA in base al proprio giudizio professionale, ritiene ragionevole procedere al campionamento subito dopo l’avvio dell’audit di sistema, senza attendere la chiusura del verbale definitivo dell’audit e quindi la stesura del verbale di valutazione complessiva del SiGeCo.

A titolo cautelativo il livello di confidenza sarà applicato all’80%, corrispondente ad un livello di affidabilità in Categoria 3 “Il sistema funziona parzialmente, sono necessari miglioramenti significativi”. Il livello di confidenza sarà ovviamente rivisto al termine degli audit di sistema con la redazione del verbale di valutazione complessiva e se necessario l’AdA provvederà al ricalcolo della dimensione del campione in base ai nuovi eventuali parametri

La soglia di rilevanza massima (nella formula TE) è pari al 2% delle spese incluse nelle domande di pagamento presentate alla Commissione, dalle quali è estratto il campione.

Per la determinazione dell’errore atteso (nella formula AE) l’Autorità di Audit si baserà sul proprio giudizio professionale e sulle informazioni provenienti dall’attività di controllo effettuata negli anni precedenti.

Per il calcolo della deviazione standard degli errori (nella formula  $\sigma_r$ ) si terrà conto dei dati storici provenienti dai periodi precedenti.

Nel caso in cui dall’applicazione della formula suddetta risultasse una dimensione del campione inferiore alle 30 unità, in linea con quanto specificato dalla Guida sul campionamento, saranno comunque verificati almeno n.30 elementi.

Dopo aver determinato la dimensione del campione, è necessario individuare la presenza di eventuali operazioni *high value*, cioè le operazioni con importo di spesa superiore al passo di campionamento, dato dal rapporto BV/n; tali operazioni vanno collocate in uno strato con audit al 100%. Si passa quindi alla rideterminazione del passo di campionamento, una volta

identificate le operazioni *high value*, ripetendo il procedimento di individuazione di ulteriori operazioni *high value* fino a che non risultano unità con spesa superiore al passo di campionamento.

Si specifica inoltre che per la determinazione della dimensione del campione questa Autorità di audit prevede di utilizzare i programmi informatici messi a disposizione dall'Igrue che contemplano la procedura sopra indicata.

Inoltre si sottolinea che si procederà periodicamente a riesaminare la copertura fornita dal campione estratto.

Tutte le spese dichiarate alla Commissione, comprese nel campione, sono sottoposte ad audit. Tuttavia, come consentito dall'art.28(9) del RD, se le unità di campionamento comprendono un alto numero di fatture, si può valutare l'opportunità di un sottocampionamento, selezionando le fatture sulla base degli stessi parametri di campionamento, applicati nel campione principale. Le dimensioni appropriate del sottocampione sono determinate all'interno di ciascuna unità di campionamento da sottoporre ad audit e in ogni caso non possono essere inferiori a trenta elementi.

Secondo il principio della proporzionalità in materia di controllo, di cui all'art.148(1) del Reg.(UE) n.1303/2013, l'Autorità di Audit esclude dalla popolazione da sottoporre a campionamento le operazioni per le quali si applicano le condizioni per il controllo proporzionale. Nel caso in cui sia già stata estratta l'operazione in questione nel campione, la stessa verrà sostituita attraverso un adeguato metodo casuale, selezionando ulteriori elementi, nello stesso numero di quelli esclusi dal campione, utilizzando la medesima metodologia di selezione applicata. Per quanto riguarda le procedure da applicare, in particolare in riferimento alla proiezione dell'errore e al calcolo della precisione, si terrà conto delle indicazioni fornite dalla Commissione con la nota sul campionamento nella sezione relativa alle modalità di controllo proporzionale, in termini di esclusione e sostituzione delle operazioni.

Il campione è rappresentativo della popolazione dalla quale è estratto e consente all'Autorità di Audit di redigere un parere di audit valido in conformità all'art.127(5) del Reg.(UE) n.1303/2013.

Al termine dei controlli, si analizzeranno gli eventuali errori riscontrati nel contesto degli audit delle operazioni. Gli errori rilevati in tali audit possono essere casuali, sistemici o in circostanze eccezionali anomali: l'errore sistemico corrisponde ad un'irregolarità sistemica ai sensi dell'art.2(38) del Reg. (UE) n.1303/2013, un errore anomalo è un errore di natura eccezionale, che non è rappresentativo della popolazione e un errore casuale è un errore né sistemico né anomalo.

A seguito della valutazione degli errori, viene calcolato il tasso di errore totale proiettato (TETP), che corrisponde alla somma degli errori casuali proiettati ed eventualmente degli errori sistemici e degli errori anomali non corretti, divisa per la popolazione.

In relazione al trattamento degli errori rilevati, questa Autorità di Audit tiene conto di quanto indicato dalla EGESIF 15-0002-04 del 19.12.2018 – “Linee guida per gli Stati membri sulla relazione annuale di controllo e sul parere di audit che devono essere comunicati dalle autorità di audit e sul trattamento degli errori rilevati dalle autorità di audit al fine di stabilire e comunicare tassi di errore totali residui affidabili.”

In particolare, qualora i problemi riscontrati appaiano di carattere sistemico e pertanto tali da comportare un rischio per altre operazioni nel quadro del programma operativo, sarà

opportuno effettuare ulteriori esami, compresi, se necessario, audit supplementari, per definire l'entità di tali problemi e raccomandare le appropriate misure correttive. Ugualmente, a norma dell'art.28(12) del RD, qualora venissero individuati casi di irregolarità o un rischio di irregolarità, l'Autorità di Audit dovrà utilizzare il proprio giudizio professionale per sottoporre ad audit un campione complementare di operazioni o parti di operazioni non comprese nel campione casuale, al fine di tenere sotto controllo i fattori di rischio individuati (vedi paragrafo 3.3.3).

Nel caso in cui il metodo di campionamento adottato sia un metodo statistico, è possibile, al termine dei controlli, determinare sia il tasso di errore totale proiettato sulla popolazione (TETP) che la precisione (SE), quale misura dell'incertezza associata all'estrapolazione, al fine di calcolare il limite superiore dell'errore ( $ULE = TETP + SE$ ), applicando le formule indicate nella nota orientativa "Guida ai metodi di campionamento per le autorità di audit - Periodi di programmazione 2007-2013 e 2014-2020" del 20.01.2017", a seconda del metodo di campionamento statistico applicato. L'errore proiettato (TETP) e il limite superiore (ULE) sono quindi entrambi confrontati con l'errore massimo tollerabile (TE) fissato pari al 2% della spesa, per trarre le conclusioni dell'audit:

- 1) se  $TETP > TE$  il revisore conclude dicendo che gli errori nella popolazione sono superiori alla soglia di materialità;
- 2) se  $TETP < TE$  e anche  $ULE < TE$  il revisore conclude che gli errori nella popolazione sono inferiori alla soglia di materialità;
- 3) se  $TETP < TE$  ma  $ULE > TE$  è necessario del lavoro aggiuntivo visto che non ci sono garanzie per sostenere che la popolazione non è affetta da errori superiori alla soglia di materialità.

Il lavoro aggiuntivo richiesto, come indicato dalla Linea Guida INTOSAI n.23, consiste in una delle seguenti possibilità:

- richiedere all'organismo controllato di esaminare gli errori/le eccezioni rilevati e quelli che si potrebbero verificare in futuro. Ciò potrebbe comportare adeguamenti concordati dei resoconti finanziari;
- effettuare ulteriori verifiche al fine di attenuare il rischio del campionamento e di conseguenza la tolleranza che deve rientrare nella valutazione dei risultati (ad esempio un campione addizionale);
- utilizzare procedure di audit alternative per conseguire una garanzia supplementare.

L'Autorità di Audit utilizza il proprio giudizio professionale per scegliere una delle opzioni summenzionate, motivandone la scelta nella Relazione Annuale di Controllo (RAC).

### **3.3.2 Il Campionamento non statistico**

In conformità alle disposizioni dell'articolo 127(1) del Reg.(UE) n. 1303/2013, è previsto l'utilizzo di un metodo di campionamento non statistico esclusivamente nei casi in cui comprovati fattori oggettivi rendano impossibile l'utilizzo di un metodo statistico. Infatti, il campionamento non statistico è da evitare ogni qualvolta sia possibile ricorrere a metodi statistici.

Si può ricorrere a un campionamento non statistico in presenza di un numero di operazioni in un periodo contabile insufficiente a consentire il ricorso a un metodo statistico. La guida ai metodi di campionamento riporta 150 unità come soglia della popolazione al di sotto della quale non è consigliabile utilizzare un metodo statistico, e in caso di popolazione inferiore a questo valore, l'AdA deve verificare ad ogni modo l'applicabilità di un metodo statistico.

Per la selezione delle operazioni va comunque applicato un metodo di selezione casuale. L'adeguata dimensione del campione è determinata sulla base del giudizio professionale e tenendo conto del livello di garanzia fornito dagli audit di sistema. Il requisito minimo del 5% delle operazioni e il 10% delle spese di cui all'art.127(1) del Reg.(UE) n.1303/2013 corrisponde alla migliore ipotesi di alta garanzia del sistema.

Nella definizione della dimensione del campione si terrà conto delle indicazioni fornite dalla Commissione nella nota sul campionamento, come riportato nella tabella seguente:

<b>Livello di affidabilità dagli audit di sistema</b>	<b>% di copertura delle operazioni</b>	<b>% di copertura della spesa</b>
Il sistema funziona bene, sono necessari solo miglioramenti secondari	5%	10%
Il sistema funziona, alcuni miglioramenti sono necessari	Tra 5% e 10%	10%
Il sistema funziona parzialmente, sono necessari miglioramenti significativi	Tra 10% e 15%	Tra 10% e 20%
Il sistema fondamentalmente non funziona	Tra 15% e 20%	Tra 10% e 20%

In conformità a quanto dettato dalla guida sui metodi di campionamento, se possibile verrà inoltre determinato uno strato esaustivo  $h$  di operazioni  $n_h$  con importo certificato superiore al 2% del totale della spesa certificata nel periodo contabile che verranno tutte controllate.

Le restanti  $n-n_h$  operazioni verranno campionate con le stesse tecniche usate per il campionamento casuale stratificato (se si è scelto un metodo di selezione casuale) oppure con quelle del campionamento per unità monetaria (se si è optato per una selezione delle operazioni proporzionale alla spesa).

E' possibile prevedere la stratificazione della popolazione anche in considerazione di differenti livelli di errori per distinti gruppi nella popolazione.

I risultati del campione, in maniera del tutto analoga al campionamento statistico, saranno proiettati nella popolazione con le tecniche già previste per il campionamento casuale e per il MUS, a seconda della scelta fatta per la metodologia di selezione delle operazioni; si procederà al confronto del tasso di errore proiettato con il tasso di errore massimo tollerabile (2%), giungendo così alla conclusione che gli errori nella popolazione sono superiori oppure inferiori alla soglia di rilevanza. Nel caso di campionamento non statistico non è possibile calcolare il livello della precisione e quindi il limite superiore dell'errore.

Anche nel caso di campionamento non statistico verrà valutata l'opportunità di utilizzare il campionamento in due o più periodi al fine di distribuire diversamente il carico di lavoro derivato dai controlli, nel caso tale soluzione si ritenga funzionale a migliorare l'esecuzione delle attività di audit.

Inoltre nel caso in cui le unità di campionamento comprendono un alto numero di fatture, come consentito dall'art.28(9) del RD, si potrà valutare l'opportunità di un sotto campionamento, selezionando in modo casuale almeno trenta elementi e tenendo conto delle indicazioni fornite dalla nota della Commissione, in merito alle procedure da adottare.

### **3.3.3 Descrizione della metodologia di campionamento supplementare e identificazione dei fattori di rischio**

In base all'art.27(5) del RD nel caso in cui siano riscontrati problemi di carattere sistemico e pertanto tali da comportare rischi per altre operazioni, l'Autorità di Audit assicura che siano effettuati ulteriori esami, compresi audit supplementari, per definire l'entità dei problemi rilevati e raccomandare le misure correttive necessarie.

La metodologia per la selezione del campione supplementare dipenderà dalla tipologia delle operazioni presenti nella certificazione di spesa e delle irregolarità riscontrate nel corso degli audit svolti in precedenza dalla stessa Autorità di Audit o anche da altri soggetti (AdG, AdC, soggetti esterni). Il campione supplementare sarà composto da operazioni certificate estratte dalla popolazione di riferimento, generalmente con la medesima metodologia utilizzata per il campionamento ordinario; le eventuali irregolarità riscontrate nel campione supplementare non vanno incluse nel calcolo del tasso di errore proiettato del campione ordinario, mentre le conclusioni saranno riportate nella RAC.

L'obiettivo del campionamento supplementare può anche essere quello di individuare eventuali sottogruppi di operazioni, al fine di indirizzare l'Autorità di Audit nel definire efficaci interventi/modifiche da apportare alle procedure di gestione e controllo che permettano di rimuovere criticità e/o inefficienze presenti nel sistema, dalle quali potrebbero scaturire errori sistemici.

In base all'art.28(12) del RD nel caso in cui l'Autorità di Audit riscontri irregolarità o rischi di irregolarità può decidere sulla base del proprio giudizio professionale di sottoporre ad audit un campione complementare di altre operazioni non sottoposte ad audit nel campione ordinario, in modo da tenere conto degli specifici fattori di rischio individuati.

L'AdA analizza separatamente i risultati degli audit del campione complementare e li comunica nella RAC; le irregolarità riscontrate nel campione complementare non sono incluse nel calcolo del tasso di errore estrapolato del campione ordinario, come indicato dall'art.28(13) del RD. Ad ogni modo verrà comunque effettuata una dettagliata analisi di tali eventuali errori riscontrati, al fine di individuarne la natura e fornire le raccomandazioni per la rettifica degli stessi.

Infine l'AdA può ricorrere ad un campione addizionale nel caso in cui l'audit condotto sulle operazioni non permetta di fornire garanzie sufficienti che la popolazione non sia affetta da errori superiori alla soglia di materialità; in tal caso si procede ad un ricalcolo della dimensione del campione, utilizzando il valore dell'errore proiettato ottenuto dall'esame delle operazioni del campione originario al posto del tasso di errore atteso. La dimensione del campione addizionale si ottiene come differenza tra la dimensione del campione originario e la dimensione del campione ricalcolato; le operazioni addizionali da sottoporre ad audit vengono selezionate attraverso lo stesso metodo utilizzato per il campione originario; i due campioni (originario e addizionale) sono quindi sommati ottenendo il campione finale ed i risultati dell'audit sono quindi ricalcolati impiegando i dati del campione finale.

### **3.3.4 Descrizione della metodologia di campionamento delle operazioni con spesa certificata negativa**

Secondo quanto previsto dall'art.28(7) del RD, le operazioni con importo negativo sono escluse dalla popolazione e sottoposte ad un audit separato, per il quale può essere costituito un apposito campione in relazione alla loro numerosità. Per quanto riguarda le modalità delle



procedure da applicare con le operazioni di importo negativo si terrà conto delle indicazioni fornite dalla Commissione con la nota sul campionamento.

E' raccomandato di selezionare le unità negative in modo casuale; inoltre le correzioni finanziarie derivanti da irregolarità riscontrate dalla stessa AdA o dalla Commissione potrebbero essere escluse dal campione casuale degli importi negativi, in considerazione del fatto che sono costantemente monitorate.

L'Autorità di Audit deve verificare che l'ammontare corretto corrisponda a quanto deciso dallo Stato membro o dalla Commissione dandone indicazione nella RAC; non è previsto il calcolo di un tasso di errore basato sulle operazioni negative, in quanto il tasso di errore è determinato solo sugli importi positivi.

All'interno della RAC inoltre l'AdA deve presentare una riconciliazione tra la spesa dichiarata (l'ammontare netto) e la popolazione dalla quale è estratto il campione casuale delle operazioni positive.

Le unità negative artificiali (errori materiali, saldi negativi non corrispondenti a correzioni finanziarie, entrate derivanti da progetti generatori di entrate e trasferimenti di operazioni da un programma all'altro o all'interno dello stesso programma senza che ciò corrisponda a una irregolarità identificata nell'operazione) non dovrebbero essere escluse dalle procedure di campionamento e saranno trattate tenendo in considerazione quanto indicato dalla Commissione nella nota sul campionamento.

In particolare l'AdC dovrebbe registrare la natura delle unità negative, permettendo la distinzione tra le rettifiche finanziarie derivanti da irregolarità e le unità negative artificiali, allo scopo di garantire che solo le correzioni finanziarie siano riportate nella segnalazione dei ritiri e recuperi, inclusa per il periodo 2014-2020 nell'Audit dei Conti.

Il controllo delle unità negative dovrà comprendere pertanto anche la verifica della correttezza di tale registrazione per le unità selezionate.

### **3.3.5 Descrizione dell'approccio di audit delle operazioni**

Gli audit sulle operazioni sono eseguiti dalla struttura dell'Autorità di Audit mediante l'ausilio degli strumenti specifici predisposti appositamente per la programmazione 2014-2020 (quali manuali, check-list, database) e che sono oggetto di continua revisione ed integrazione durante l'attuazione del PO.

Sulla base del campione di operazioni selezionato, secondo quanto esposto nei paragrafi precedenti, sono effettuati gli audit delle operazioni per ciascun periodo contabile (dal 01/07/N-1 al 30/06/N), allo scopo di verificare, in particolare, in base a quanto disposto dal Reg. 1303/2013 art. 127, par.7 e specificato dal Reg 480/2014 art. 27, così come novellato dal Reg. 886/2019:

- la legittimità e la regolarità delle spese dichiarate alla Commissione, attraverso i documenti della pista di controllo in particolare per verificare la corrispondenza ai criteri di selezione previsti e approvati dal CdS, l'esistenza di pertinenti documenti giustificativi a comprova delle spese sostenute, l'affidabilità degli indicatori e dei target intermedi previsti;
- che il contributo pubblico sia stato pagato al beneficiario in conformità all'art.132(1) Reg.(UE) n.1303/2013 (entro 90 giorni dalla presentazione della domanda di pagamento e integralmente);
- l'accuratezza e la completezza delle corrispondenti spese registrate dall'Autorità di Certificazione nel suo sistema contabile, nonché la riconciliazione tra i dati, a ogni livello

della pista di controllo. A tal proposito l'Autorità di Audit prevede all'interno della check-list per gli audit delle operazioni, un'apposita sezione per la verifica dell'efficace funzionamento del sistema per quanto riguarda gli elementi dei conti, di cui all'art.29(5) del RD.

Gli audit delle operazioni vanno svolti, se del caso, con la verifica sul posto della realizzazione materiale dell'operazione, come previsto dall'art.27(3) del RD.

Nella situazione in cui tra gli errori individuati, si riscontrassero casi di frode o sospetta frode, l'Autorità di Audit provvederà all'eventuale segnalazione alla struttura competente, la quale effettuerà la comunicazione, per importi superiori ai 10.000 € di contributo, all'OLAF, informando degli esiti dei relativi procedimenti amministrativi e giudiziari, ai sensi dell'art.122 del Reg.(UE) n.1303/2013.

Se l'operazione risulta inclusa nel campione casuale e non ne fosse possibile il controllo a causa della conservazione della documentazione da parte delle autorità giudiziarie, si prevedono le due seguenti situazioni:

a) se esistono prove certe di frode, la spesa in questione viene conteggiata come un errore e inclusa nel TETP;

b) se non sono ancora presenti informazioni certe sullo stato di frode, si dovrà provvedere a sostituire l'operazione campionata, applicando una selezione casuale alla restante popolazione e utilizzando lo stesso metodo di campionamento.

In relazione alla valutazione del rischio di frode, inoltre, saranno effettuati audit di sistema nei confronti dell'Autorità di Gestione, sulla base dell'art.127 del Reg.(UE)1303/2013, tenendo conto delle indicazioni fornite con la nota EGESIF 14-0021-00 del 16/06/2014 "Valutazione del rischio di frode e su misure antifrode effettive e proporzionate, in particolare tenendo presenti anche nel corso dell'Audit delle operazioni le novità successive all'introduzione e all'operatività della banca dati Arachne .

### **3.4 Audit dei Conti**

#### **3.4.1 Descrizione dell'approccio e delle finalità dell'audit dei conti**

L'audit dei conti, ai sensi dell'art. 137 (1) del Regolamento recante Disposizioni Comuni (UE) n. 1303 del Parlamento europeo e del Consiglio del 17/12/2013 e art. 29 dell'Atto Delegato della Commissione (UE) n. 480 del 03/03/2014, è svolto, in riferimento ad ogni anno contabile (01/07/n-1 – 30/06/n), dal personale interno appartenente all'Autorità di Audit - P.F. "Controlli", referente per il P.O. FESR Regione Marche.

Per lo svolgimento della propria attività l'AdA tiene conto degli standard di audit riconosciuti a livello internazionale e nazionale descritti al paragrafo 3.1.2 della Strategia, avvalendosi di procedure e modelli di check-list e verbali di audit, riportati nel "Manuale dell'attività di audit relativa al POR FESR 2014/2020", concernente, appunto, gli aspetti attuativi e rivolto a tutto il personale coinvolto nell'attività di verifica.

L'Audit dei conti ha lo scopo di confermare che tutti gli elementi richiesti dall'Articolo 137 del Reg. (UE) n. 1303/2013 siano inclusi correttamente nei conti e supportati da documenti contabili sottostanti mantenuti dall'AdC, dall'AdG e dai beneficiari.

L'attività dell'AdA consiste, dunque, nel verificare la completezza, accuratezza e veridicità dei seguenti importi dichiarati dall'Autorità di Certificazione. Nel dettaglio, ai sensi dell'Art. 29 (5) del Reg. (UE) n. 480/2014, si verificherà che:

(a) l'importo totale della spesa ammissibile dichiarato ai sensi dell'Art. 137 (1) (a) del Reg. (UE) n. 1303/2013 riconcili con la spesa (ed il corrispondente contributo pubblico) inclusa

nelle domande di pagamento presentate alla Commissione per l'anno contabile in questione. Se ci sono differenze, l'AdA deve valutare l'adeguatezza delle spiegazioni fornite nei conti (Appendice 8 dell'Allegato VII del Regolamento di esecuzione n. 1011/2014 sulla riconciliazione della spesa);

(b) gli importi ritirati e recuperati durante l'anno contabile, gli importi da recuperare alla fine dell'anno contabile, i recuperi effettuati a norma dell'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013 e gli importi non recuperabili presentati nei conti, corrispondano agli importi registrati nei sistemi contabili dell'AdC e si basano su decisioni prese dal responsabile AdG o AdC;

(c) le spese siano state escluse dai conti ai sensi dell'Art. 137 (2) del Reg. (UE) n. 1303/2013 se del caso, a causa di una valutazione in corso della sua legittimità e regolarità, e che tutte le rettifiche richieste si riflettano nei conti del periodo contabile in questione. L'AdA, inoltre, verifica, sulla base di un campione, che tutte le correzioni necessarie come risultato dalle verifiche di gestione, o dagli audit sono state riflesse nei conti dell'anno contabile in questione;

(d) gli importi dei contributi del programma versati agli strumenti finanziari e gli anticipi sugli aiuti di Stato versati ai beneficiari sono supportati dalle informazioni disponibili presso l'AdG e l'AdC.

### **3.4.2 Pianificazione ed esecuzione dell'audit dei conti**

L'audit dei conti ha inizio con la pianificazione dell'attività di verifica, formalizzata nel documento denominato Memorandum, il cui modello è riportato nel manuale dell'attività di audit.

Prima analisi dell'ambiente di controllo, si procede con l'ottenimento, entro le date indicate nell'All 4 della Strategia, della lista dei conti annuali certificati, trasmessa in bozza dall'AdC. L'audit dei conti viene svolto integrando e affiancando i dati ricevuti, con le informazioni derivanti dagli esiti dell'attività di audit svolta, ordinariamente, dall'AdA nel corso dell'anno contabile, riguardante le operazioni e il sistema, come descritto ai paragrafi 3.4.2a e 3.4.2b.

A seguito della chiusura degli eventuali contraddittori sugli audit eseguiti, l'AdC provvede, entro le date di cui all'allegato IV della Strategia, all'invio della lista dei conti finali.

Per tutta la tempistica delle attività di audit si rimanda all'allegato IV della Strategia.

#### **3.4.2a Utilizzo dei risultati degli audit delle operazioni**

Come precedentemente indicato, l'AdA si avvale degli esiti degli audit delle operazioni, eseguiti nel corso dell'anno contabile di riferimento (vedi capitolo 3.3 della Strategia), per ottenere garanzie in merito alla formulazione del parere di audit dei conti. In tali circostanze l'AdA verifica che:

- l'importo totale della spesa ammissibile dichiarata ai sensi dell'articolo 137 (1.a) del Reg (UE) n. 1303/2013 si riconcili con la spesa (e il corrispondente contributo pubblico) incluso nelle domande di pagamento presentate alla Commissione;
- tutti gli importi irregolari individuati nelle operazioni campionate siano stati esclusi dai conti;
- le correzioni finanziarie necessarie siano state tenute in debita considerazione nei conti per l'anno contabile in questione;
- il contributo pubblico sia stato erogato al Beneficiario in conformità all'art. 132 del Reg. (UE) 1303/2013.

Se applicabile per le operazioni del campione controllato, l'AdA verifica che gli importi dei contributi del programma versati agli strumenti finanziari e che gli anticipi degli aiuti di Stato versati ai beneficiari siano supportati dalle informazioni disponibili a livello dell'AdG e dell'AdC.

### **3.4.2b Utilizzo dei risultati degli audit di sistema**

L'Articolo 29 (4) del Reg. n. (UE) 480/2014 stabilisce che l'audit di sistema include la verifica dell'affidabilità del sistema contabile dell'AdC e, a campione, la verifica dell'esattezza della spesa, degli importi ritirati e degli importi recuperati registrati nel sistema contabile dell'AdC. L'audit di sistema eseguito sull'AdC permette all'AdA di ottenere ragionevole garanzia che le seguenti procedure siano state adeguatamente attuate:

- segnalare e monitorare le irregolarità;
- tenere conto degli importi che devono essere ritirati o da recuperare ed essere dedotti dalle domande di pagamento durante l'anno contabile;
- garantire il follow-up dei recuperi pendenti e degli importi non recuperabili.

E' previsto che l'audit di sistema riguardi anche l'affidabilità del sistema informativo utilizzato dall'AdC per gestire il suo sistema contabile, tenendo conto degli standard IT accettati a livello internazionale (Cobit, ISO/IEC Standard 27001 e 27002) e nazionali.

Al fine di preparare il parere annuale sui conti, nel primo anno contabile, viene effettuato un audit di sistema globale dell'AdC. A tal fine, l'AdA potrà prendere in considerazione la possibilità di utilizzare anche le conclusioni del lavoro di audit svolto, a norma dell'articolo 124 del Reg. (UE) n. 1303/2013.

Si prevede di effettuare annualmente l'Audi di sistema all'AdC al fine di raccogliere elementi utili per lo svolgimento dell'audit dei conti

Per la metodologia di audit di sistema adottata, si rinvia al paragrafo 3.2 della Strategia.

In occasione dell'esecuzione dell'audit di sistema, l'AdA verifica la rispondenza dell'AdC ai requisiti chiave definiti dall'allegato IV, Tabella 1 del Reg. (UE) n. 480/2014. Particolare attenzione viene prestata al requisito chiave 13 *“Adequate procedure per elaborare e certificare la completezza, esattezza e veridicità dei conti”*, effettuando test di conformità sulla base delle informazioni inserite nei sistemi contabili dell'AdC e delle indicazioni fornite dalla EGESIF 15-0016-04 del 03.12.2018 – *“Guidance for Member States on Audit of Accounts”* come indicato all'allegato VII del Reg. (UE) n. 1011/2014. Durante lo svolgimento di tali audit occorrerà tenere presente che nel SIGECO del POR FESR l'AdG svolge anche le funzioni dell'AdC nel rispetto dell'art. 123 (3) del Reg. (UE) n. 1303/2013.

In aggiunta, nell'ambito degli audit di sistema, l'AdA verifica l'esistenza e la corretta attuazione delle procedure per garantire che:

- la bozza dei conti è presentata dall'AdC all'AdA tempestivamente;
- sia motivata la decisione di escludere ai sensi dell'Articolo 137 (2) del Regolamento (UE) n. 1303/2013 (se del caso) alcune spese previamente incluse nelle domande di pagamento intermedie per il periodo contabile considerato;
- tutte le rettifiche richieste (da parte dell'AdA, Commissione Europea, Corte dei Conti, ecc) siano riportate nei conti per l'anno contabile in questione, come stabilito dall'Articolo 29 (5.c) del Regolamento (UE) n. 480/2014.

Se l'audit di sistema effettuato a livello dell'AdC rivela gravi carenze nel sistema di gestione e controllo (in particolare per i requisiti fondamentali relativi all'AdC), verrà rilasciato un

parere con riserva. Tale parere riguarderà non solo il funzionamento del sistema di gestione e controllo, ma potrebbe anche portare a riserve sul giudizio in merito alla veridicità e correttezza dei conti (come stabilito dall'articolo 29 (5) del Reg. (UE) n. 1303/2013).

Quando alcuni elementi previsti dall'All. VII del Reg. (UE) n. 2011/2014 non possono essere controllati al momento dell'audit di conti (App. 1-7), l'AdA effettua delle verifiche aggiuntive finali, di cui al paragrafo successivo **3.4.2c**.

### **3.4.2c Verifiche aggiuntive finali sulla bozza dei conti certificati**

In funzione del livello di garanzia fornito dagli esiti degli audit di sistema effettuati (AdG, AdC e Organismi Intermedi) e dei risultati degli audit delle operazioni, la metodologia di audit adottata ai fini del rilascio del parere sull'affidabilità dei conti prevede delle verifiche aggiuntive sulla bozza finale dei conti, da effettuarsi nel periodo indicato nell'all. IV della Strategia.

Nel dettaglio l'AdA procede ad effettuare:

- una validazione finale dei dati sottostanti registrati (voci di spesa certificate, ritiri, recuperi, importi da recuperare e importi non recuperabili). Quindi, riguardo alle voci di spesa certificate, viene confermata la correttezza degli importi inclusi nelle domande di pagamento intermedie presentate durante l'anno contabile, anche attraverso un campione rappresentativo di audit delle operazioni. Di conseguenza, in questa fase, le verifiche aggiuntive possono essere limitate alla verifica delle rettifiche e delle correzioni fatte dall'AdC dopo la presentazione della domanda finale di pagamento intermedio e riflesse nell'appendice 8 dei conti di cui al Reg (UE) n. 1011/2014. Per quanto riguarda le altre voci (ritiri, recuperi, importi da recuperare, recuperi effettuati e importi non recuperabili), l'AdA effettua verifiche aggiuntive sulle singole registrazioni sulla base di un campione rappresentativo<sup>2</sup> che copre ogni tipologia, tenendo in considerazione gli audit di sistema dell'AdC e i risultati degli audit delle operazioni;
- una verifica sulla riconciliazione delle spese, di cui all'appendice 8 dei conti del Reg. (UE) n. 1011/2014, al fine di confermare il raffronto tra le spese dichiarate ai sensi dell'articolo 137 (1) (a) del Reg. (UE) n. 1303/2013 e le spese dichiarate rispetto al medesimo periodo contabile nelle domande di pagamento presentate alla Commissione, accompagnato da una spiegazione delle differenze, se presenti; in tal caso, l'AdA valuterà la portata delle spiegazioni fornite svolgendo adeguate procedure di audit, volte ad ottenere evidenze sufficienti a stabilire che gli eventi che risultano dalle deduzioni sono stati identificati ed esaminati prima della presentazione del parere di audit e della relazione annuale di controllo di cui alle lettere (a) e (b) del primo comma dell'Articolo 127 (5) del Reg. (UE) n. 1303/2013;
- assicura che i risultati di qualsiasi audit, o attività di controllo (audit di sistema, audit delle operazioni, audit della Commissione e della Corte dei conti europea, controlli effettuati

---

<sup>2</sup> Il campione per le verifiche aggiuntive può tener conto di quanto indicato nella specifica sezione "Tecniche di campionamento applicabili agli audit di sistema", inclusa nella guida della Commissione sul campionamento ("Guida sui metodi di campionamento per le autorità di audit" – EGESIF 16-0014-01 del 20/01/2017) e della valutazione basata sul proprio giudizio professionale e sui dati storici.

dall'AdG e, in generale, ogni altro risultato di audit e di controllo) siano adeguatamente riflessi nei conti, inclusa la spesa sottoposta ad una valutazione in corso di legittimità e regolarità in applicazione dell'Art 137(2) del Reg (UE) n.1303/2013. Questa verifica dell'effettiva correzione delle irregolarità rilevate dal lavoro di audit (per il ritiro o il recupero da una domanda di pagamento intermedia nel corso dell'anno contabile o per la deduzione nei conti) risulterà utile ai fini del calcolo del tasso di errore residuo, che deve essere fornito nella relazione annuale di controllo.

### **3.4.3 Rilascio del parere sull'audit dei conti e monitoraggio delle eventuali raccomandazioni e delle misure correttive impartite**

Ai sensi dell'art. 139 (2) del Reg. (UE) n. 1303/2013 la Commissione basa il proprio esame dei conti sul parere fornito dall'AdA nel corrispondente capitolo della RAC. In occasione dell'invio del draft della Relazione annuale di controllo all'AdG, da effettuarsi entro dicembre, l'AdA fornisce un parere non completamente definito, poiché al netto delle eventuali risultanze delle verifiche aggiuntive degli audit dei conti (sezione 3.4.2c). Successivamente, entro gennaio e prima della certificazione della spesa alla Commissione, l'AdA provvede ad inoltrare gli esiti delle verifiche aggiuntive degli audit dei conti e la RAC aggiornata all'AdG e AdC; quest'ultima entro il 31 gennaio, provvede a trasmettere all'AdA, che ne verifica la coerenza, i conti eventualmente regolati a seguito delle verifiche aggiuntive. Ai fini del parere di audit sui conti, l'AdA tiene conto della soglia di rilevanza del 2% degli importi iscritti nella bozza dei conti prima che vengano effettuate le rettifiche. Se l'AdA concorda con le modifiche apportate alla bozza dei conti da parte dell'AdC, il parere di audit sui conti può essere senza riserve. Qualora siano stati rilevati elementi inesatti o incompleti nei conti, ma considerati irrilevanti dall'AdA, le informazioni relative a questi elementi sono indicate nella RAC e nel parere di audit come osservazioni.

L'AdA assicura il monitoraggio delle raccomandazioni e delle misure correttive che sono risultate dagli audit dei conti, tramite il sistema informativo.

### **3.5 Verifica della Dichiarazione di affidabilità di gestione**

La Dichiarazione di gestione e la Sintesi annuale, di cui all'art. 63 par.5, lettere a) e b) e par.6 del Reg (UE) n. 1046/2018 (Regolamento Omnibus), ex art. 59, par.5, lettere a) e b) del Reg (UE) n. 966/2012 (Regolamento finanziario), viene redatta dall'AdG, in base a quanto stabilito dall'art. 125 (4) (e) del Reg (UE) n. 1303/2013 e trasmessa alla Commissione entro il 15 febbraio dell'anno contabile successivo a quello di riferimento, unitamente ai Conti, al Parere di Audit e alla RAC, così come stabilito all'Art. 138 del Reg (UE) n. 1303/2013.

Compito dell'AdA è quello di verificare e mettere in discussione, ai fini del rilascio del parere di Audit, le affermazioni, distinte in dichiarazioni e conferme, contenute nella Dichiarazione di affidabilità di gestione e nel verificare che la Sintesi annuale riporti le informazioni relative al lavoro di audit, in linea con quanto riportato nella RAC, nonché le informazioni e i dati relativi alle verifiche di gestione. L'AdG trasmette all'AdA tali documenti, compresa, se del caso, un'analisi della natura e della portata degli errori e delle carenze individuate nei sistemi e le azioni correttive adottate, , entro il 31 gennaio successivo alla chiusura dell'anno contabile di riferimento e comunque entro le date concordate nell'allegato IV.

Il modello di dichiarazione di gestione è stabilito nell'Allegato VI del Reg (UE) n. 207/2015. Il modello di sintesi annuale fa riferimento all'Allegato I della EGESIF\_15-0008-05 del

03.12.2018 – “Guidance for Member States on the Drawing of Management Declaration and Annual Summary.”

### **3.5.1 Riferimento alle procedure interne che stabiliscono il lavoro rientrante nella verifica delle affermazioni contenute nella dichiarazione di affidabilità di gestione, ai fini del parere di audit**

Il lavoro di analisi organizzativa e procedurale dell’AdA si articola come segue:

#### Fase propedeutica alla preparazione della Dichiarazione di gestione e della Sintesi annuale

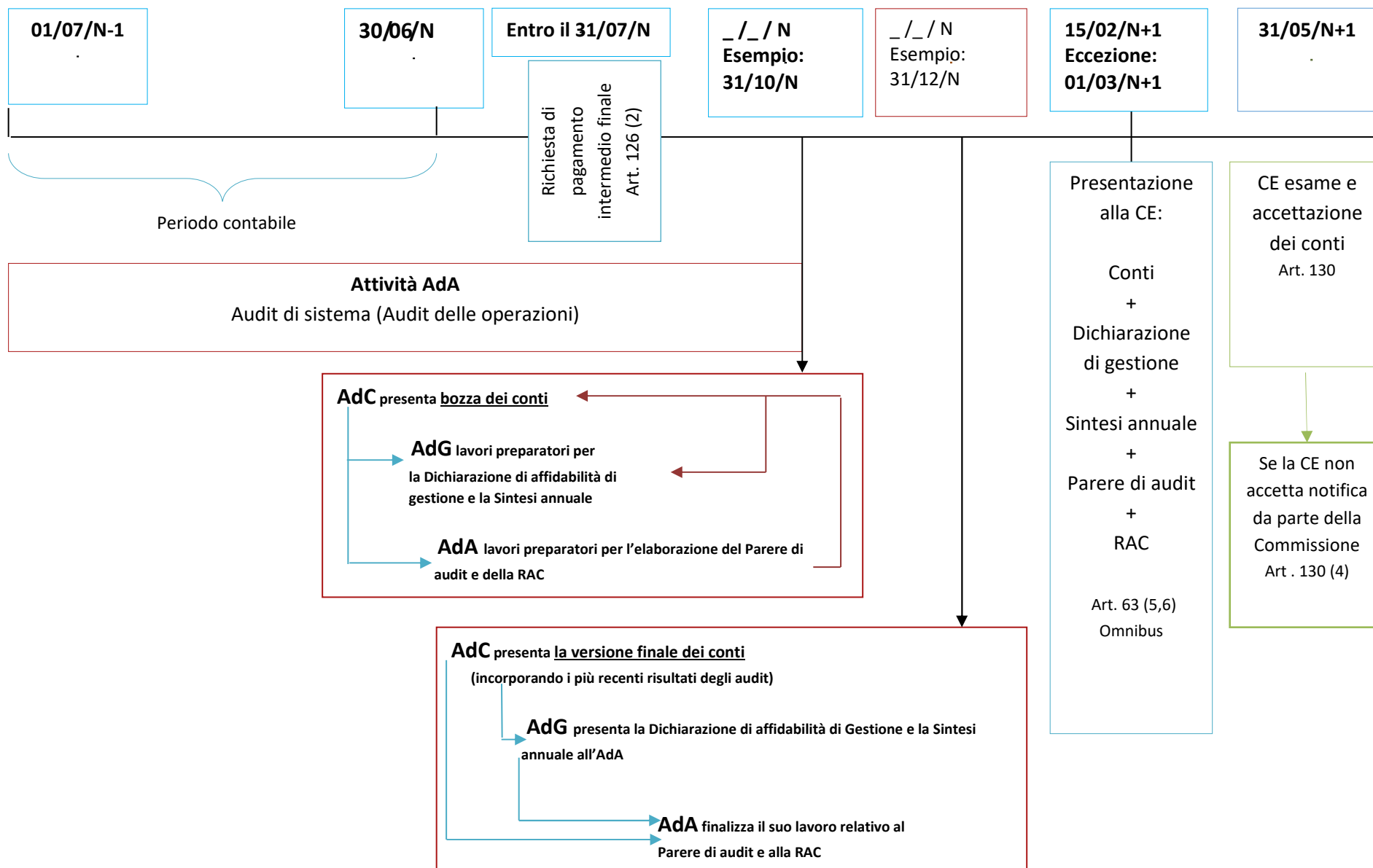
L’AdA provvede ad inviare all’AdG, man mano che si chiudono, nel corso dell’anno contabile, tutti i verbali relativi all’esecuzione degli audit di sistema e audit delle operazioni che vengono riportati e conservati anche nel sistema informativo.

#### Analisi e reporting della Dichiarazione di gestione e della Sintesi annuale

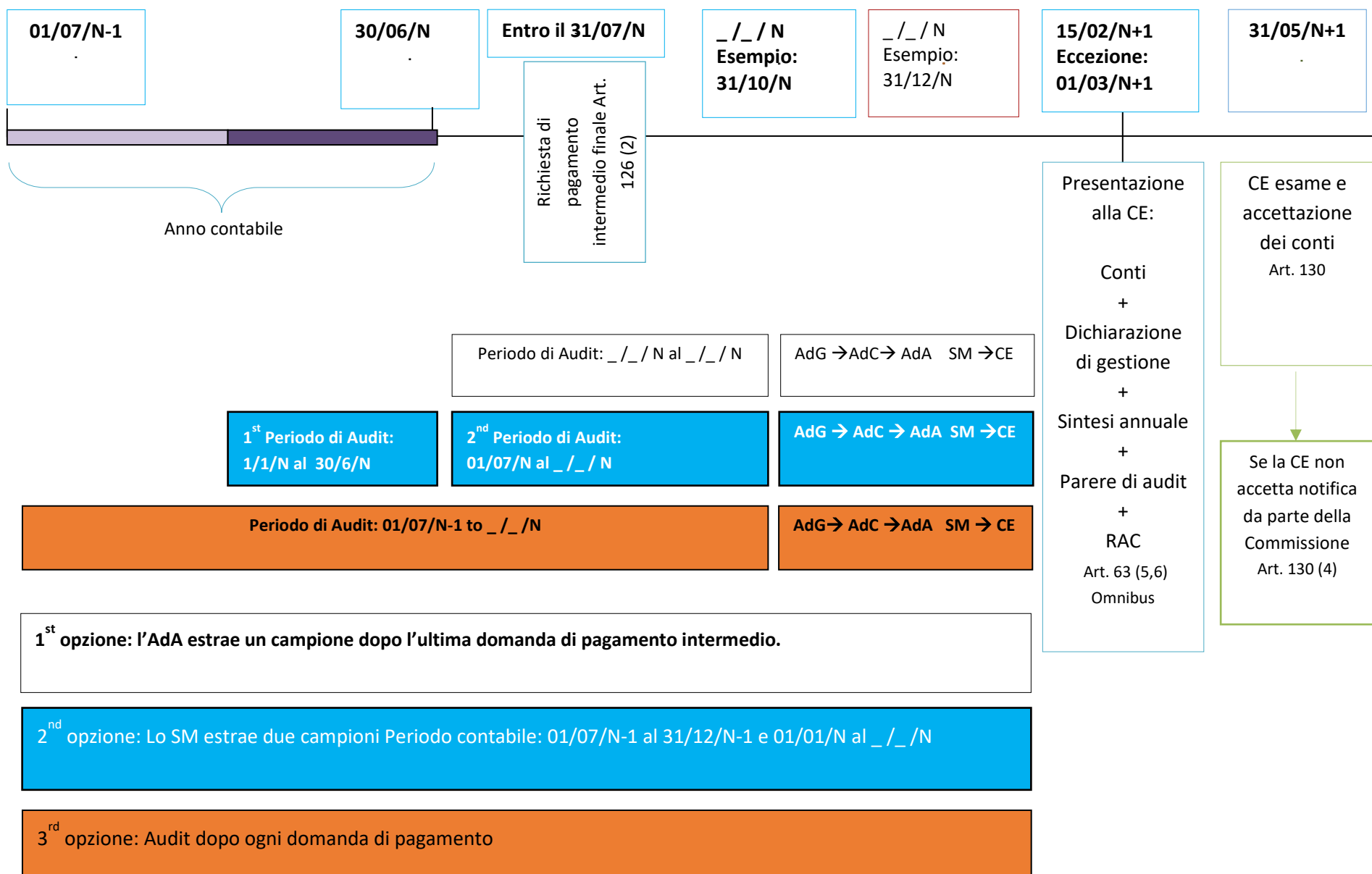
Ricevuta la documentazione da parte dell’AdG (in bozza e poi in forma definitiva), l’AdA provvede a confrontare i contenuti della Dichiarazione di gestione e della Sintesi annuale con i risultati del proprio lavoro di audit e con quanto riportato nella RAC; inoltre, analizza i risultati delle verifiche di gestione al fine di acquisire ulteriori elementi di giudizio dell’affidabilità del Sistema di Gestione e Controllo.

#### Contraddittorio

In caso di divergenze, o incongruenze rilevate, l’AdA ne discute con l’AdG in tempo utile, entro la data del 15 febbraio, in modo tale da acquisire ulteriori informazioni o modifiche della sua dichiarazione di gestione e sintesi annuale. Una volta conclusa, l’attività di revisione effettuata permetterà all’AdA di riferire, tramite il Parere, se l’esito mette in dubbio o meno le asserzioni contenute nella Dichiarazione di gestione, come previsto dall’art. 63 del Reg (UE) n. 1046/2018 (Regolamento Omnibus), ex Reg (UE) n. 966/2012 (Regolamento finanziario). Nei sottostanti diagrammi sono riportati i flussi delle attività utili alla corretta programmazione della presentazione della documentazione prevista dall’art 63 del Reg (UE) Omnibus (ex art. 59 del Reg. Finanziario) da parte delle Autorità del PO. Le date ivi indicate, suggerite dalle linee guida sulla strategia EGESIF 14-0011-02 final del 27.08.2015, saranno stabilite ufficialmente e allegate alla presente strategia, vedi allegato IV.







## 4 LAVORO DI AUDIT PIANIFICATO

### 4.1 Descrizione e giustificazione delle priorità e degli obiettivi specifici dell'audit relativi al periodo contabile corrente e ai due successivi e spiegazione del collegamento tra le risultanze della valutazione dei rischi e il lavoro di audit pianificato

La definizione degli obiettivi di audit è basata sull'esperienza maturata dall'Autorità di Audit nello svolgimento delle funzioni di controllo esercitate nelle precedenti programmazioni.

Inoltre, le priorità e gli obiettivi della pianificazione degli audit hanno tenuto conto:

- dei vincoli imposti all'attività di audit dal quadro normativo comunitario e dagli standard internazionali di audit;
- dello svolgimento delle attività di audit relative al rispetto dei criteri di designazione dell'AdG e dell'AdC;
- della verifica attraverso gli audit delle operazioni dell'adeguatezza dei conti;
- della verifica di sistema prevista dall'art. 29 (4) del Regolamento (UE) n.480/2014 allo scopo di eseguire validi test di controllo sul requisito chiave n. 13 "Adeguate procedure per elaborare e certificare la completezza, accuratezza e la veridicità dei conti relativamente all'AdC;
- della verifica di sistema da eseguire sull'AdG anche allo scopo di eseguire dei validi test di controllo sul requisito chiave n.8 "Procedure appropriate per preparare la dichiarazione di gestione e il riepilogo annuale delle relazioni finali di audit e dei controlli effettuati";
- della necessità di eseguire verifiche di campione (laddove presenti un elevato numero di Organismi Intermedi o altri soggetti da sottoporre alle verifiche di sistema);
- della necessità di garantire un adeguato bilanciamento fra gli audit di sistema e gli audit delle operazioni al fine di garantire la massima sinergia fra i due strumenti di controllo.

In sintesi, gli obiettivi di audit per l'intero periodo di programmazione sono descritti nella seguente tabella:

Obiettivi	Audit di Sistema	Audit delle operazioni
Generali	Garantire il corretto funzionamento del SiGeCo	Verifica delle spese dichiarate su un campione adeguato di operazioni
Specifici	Accertare il corretto svolgimento delle funzioni in capo all'Autorità di Gestione anche con funzione di Certificazione	Accertare l'esistenza di irregolarità nello svolgimento delle azioni cofinanziate dal POR FESR 2014/20 nonché il rispetto degli aspetti orizzontali e la normativa di riferimento

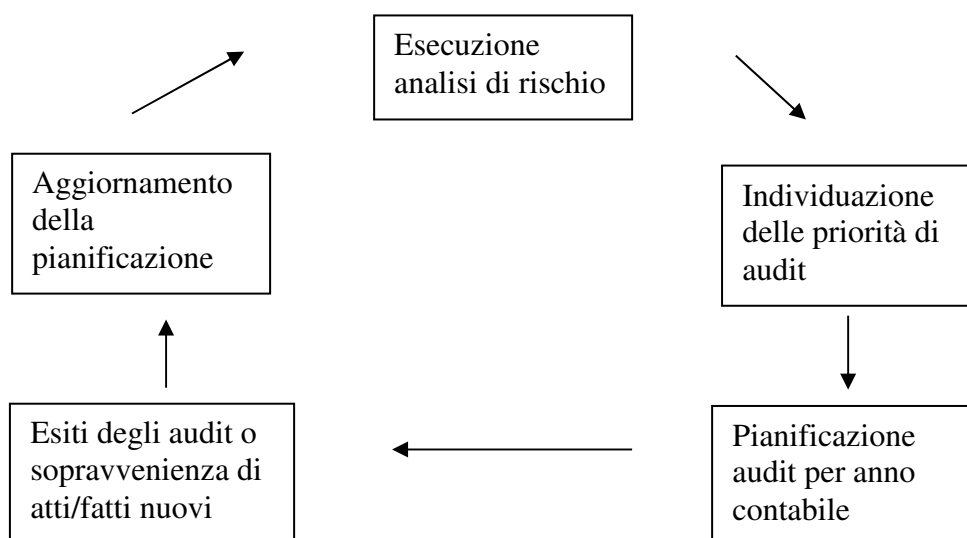
La descrizione e giustificazione delle priorità, nonché degli obiettivi specifici e le modalità di pianificazione, hanno tenuto conto dei seguenti aspetti:

- con riferimento anche allo standard IIA 2010, l'AdA ha definito, sulla base delle risultanze della valutazione dei rischi condotto, così come illustrato al cap.2, una pianificazione di audit al fine di determinare un ordine di priorità per la realizzazione del Audit di Sistema e delle operazioni, sulla base del principio che prima saranno controllati gli organismi più rischiosi e successivamente gli altri;
- l'AdA ha pianificato le attività di Audit di Sistema da marzo 2020 a maggio 2020. L'audit pianificato quindi ricade sul 6° sul periodo contabile (dal 01.07.2019 al 30.06.2020). Tale Audit

riguarda solo alcuni requisiti chiave tra quelli previsti all'interno della EGESIF di riferimento (1-8) per AdG e (9-13) per AdG con funzioni di certificazione. In particolare, sulla base delle risultanze della Valutazione del rischio, si ritiene opportuno effettuare audit di sistema sui seguenti requisiti chiave: RC 2 e RC 13. Si potrebbe inoltre ipotizzare fin da ora, per 7° periodo contabile, un audit di sistema relativo all'analisi del RC 4 così come emerso nella valutazione del rischio allegata alla presente strategia.

Durante tale periodo contabile, verrà effettuato un campionamento multiperiodo, secondo il metodo di campionamento illustrato al par. 3.3, e quindi verranno svolti i relativi Audit delle operazioni.

Nella figura sottostante è illustrato il processo di pianificazione degli audit.



#### 4.2 Indicazione del calendario dei compiti di audit in relazione al periodo contabile corrente e ai due successivi per gli audit dei sistemi (compresi audit mirati ad aree tematiche specifiche)

In base ai suddetti obiettivi e a seguito dell'Analisi e Valutazione del Rischio di cui al cap. 2 e all. II, l'AdA procederà allo svolgimento delle seguenti attività:

- in riferimento al **periodo contabile** corrente (6°) che va dal 01.07.2019 al 30.06.2020, a partire dal mese di ottobre 2019 fino al mese di aprile 2020 prevede di condurre: l'audit di sistema finalizzato all'area tematica specifica sugli Strumenti di Ingegneria Finanziaria (vedere Piano di Intervento Protiviti id. 1512262 del 23/12/2019) oltre all'Audit di Sistema AdG anche con funzioni di certificazione (da marzo 2020 a maggio 2020). Per tutte le strutture sopra richiamate, in considerazione del fatto che, all'interno del precedente periodo contabile sono state effettuate verifiche su tutti i Requisiti Chiave previsti dalla EGESIF di riferimento, sulla base degli esiti della Valutazione del Rischio, si propone di monitorare esclusivamente il Requisito Chiave 2. Non si prevede di effettuare degli audit di Sistema sugli Organismi Intermedi anche a seguito di quanto emerso dalla valutazione dei rischi i quali saranno svolti nel prossimo periodo contabile. Per il 6° periodo contabile si conferma la pianificazione di un campionamento multiperiodo (almeno due o più step di campionamento).

- in riferimento ai due periodi contabili successivi l'AdA intende eseguire le seguenti attività:
  - per il **7° periodo contabile** che va dal 01.07.2020 al 30.06.2021, a partire dal mese di settembre 2020 fino a novembre 2020 si prevede di condurre: Audit di Sistema AdG anche con funzioni di certificazione e dal mese di luglio al mese di ottobre 2020 eventuali audit di sistema sugli OI; altri Audit tematici, inoltre, saranno pianificati a seguito dell'analisi delle risultanze degli Audit di Sistema e delle operazioni e della valutazione del rischio. (indicativamente tra luglio e novembre 2020). In particolare nella nota di accompagnamento alla Tabella di valutazione dei rischi, allegato II al presente documento, è già indicato un audit tematico **Funzionamento e sicurezza dei sistemi informativi IT** Per il 7° periodo contabile si pianifica un campionamento multiperiodo.
  - per il **8° periodo contabile** che va dal 01.07.2021 al 30.06.2022, a partire dal mese di settembre fino al mese di novembre 2021 si prevede di condurre l'Audit di Sistema AdG anche con funzioni di certificazione; eventuali audit di sistema sugli OI, gli Organismi Intermedi, sono pianificati per il periodo luglio- ottobre 2021; Audit tematici, inoltre, saranno pianificati a seguito dell'analisi delle risultanze degli Audit di Sistema e delle operazioni e della valutazione del rischio indicativamente tra luglio e novembre 2021.

Gli Audit di Sistema su AdG anche con funzioni di certificazione pianificati a partire dal 6° periodo contabile non verteranno su tutti i requisiti chiave di cui all'All, IV tabella 1 del Reg. delegato della commissione n°480/2014, corrispondenti ai fattori di rischio di controllo previsti nell'allegato III degli orientamenti EGESIF\_14-0011-02 final del 27/08/2015. Si prevede di limitare tali audit di sistema ad alcuni Requisiti Chiave.

Nella Tabella che segue si riporta la pianificazione di Audit (audit di sistema) per il presente 6° e per i due prossimi periodi contabili, 7° e 8°:

Autorità/Organismi o specifiche aree tematiche che dovranno essere controllate	Numero CCI	Organismo responsabile dell'audit	Risultato della valutazione del rischio complessivo da My Audit	Sesto periodo contabile (dal 01.07.2019 al 30.06.2020) Obiettivo ed ambito dell'audit	Settimo periodo contabile (dal 01.07.2020 al 30.06.2021) Obiettivo ed ambito dell'audit	Ottavo periodo contabile (dal 01.07.2021 al 30.06.2022) Obiettivo ed ambito dell'audit
<b>AdG</b>	CCI 2014IT16RFOP013	AdA	<b>35,98%</b>	System audit - RC 2	System audit - RC 4	System audit (sugli elementi che l'AdA, secondo il proprio giudizio professionale e sull'analisi dei rischi, riterrà prioritari)
<b>AdC</b>	CCI 2014IT16RFOP013	AdA	<b>33,38%</b>	System audit - RC 13	System audit - RC 13	System audit (sugli elementi che l'AdA, secondo il proprio giudizio professionale e sull'analisi dei rischi, riterrà prioritari)

Organismi Intermedi - Comune di Ascoli Piceno - Comune di Macerata - Comune di Pesaro - Comune di Fermo - Comune di Ancona	CCI 2014IT16RFOP013	AdA	28,98% 27,52% 26,05% 24,94% 23,84%		System audit (in base all'avanzamento di spesa l'AdA individuerà quale Organismo Intermedio sottoporre a controllo)	
Questioni orizzontali - Strumenti finanziari	CCI 2014IT16RFOP013	AdA	100%	System audit		
Questioni orizzontali - Sistema informativo	CCI 2014IT16RFOP013	AdA	36%		System audit	
Questioni orizzontali - Sistema informativo	CCI 2014IT16RFOP013	AdA				System audit (sugli elementi che l'AdA, secondo il proprio giudizio professionale e sull'analisi dei rischi, riterrà prioritari)

\*I valori riportati scaturiscono dalla valutazione del rischio, di cui al capitolo 2 della presente strategia e All II) tabella valutazione rischi e nota descrittiva

La logica di analisi fin qui riportata, in base alla quale l'AdA ha definito un primo ordine di priorità da dare all'attività di Audit, si fonda sulle seguenti considerazioni:

- per ogni periodo contabile, vista la necessità di eseguire ogni anno l'Audit dei Conti, occorre assegnare una particolare rilevanza nell'ambito all'Audit di Sistema sull'AdC, al requisito chiave 13 "Adeguate procedure per elaborare e certificare la completezza, accuratezza e la veridicità dei conti";
- gli audit delle operazioni partiranno di conseguenza, dopo l'attività di campionamento prevista a partire dal mese di marzo/aprile 2020.

Le attività di audit relative, ai periodi contabili successivi, ovvero dal 01.07.2020 al 30.06.2024, saranno comunque le seguenti:

- aggiornamento della valutazione del rischio al fine della definizione delle priorità per gli audit di sistema;
- audit di sistema, su circoscritti Requisiti chiave, e riferiti all'AdG e AdG con funzioni di certificazione, agli Organismi Intermedi, nonché eventualmente sugli aspetti orizzontali/aree tematiche: appalti pubblici, aiuti di stato, ingegneria finanziaria, pari opportunità, antifrode, indicatori e target, ecc ...;
- verifica dell'affidabilità del SiGeCo;
- dimensionamento ed estrazione del campione;
- audit delle operazioni campionate;
- audit dei Conti;
- verifica delle Dichiarazione di affidabilità di gestione;
- redazione della Relazione Annuale di controllo e relativo parere.

Nella Tabella che segue si riporta la pianificazione degli Audit (audit di sistema) riferita all'intera programmazione:

Periodo/data di avvio		Attività di audit pianificata
6° periodo contabile (01.07.2019 al 30.06.2020)	Marzo 2020	<i>Audit di Sistema: AdG/AdC -</i>
	Novembre 2019	<i>Audit area tematica “strumenti finanziari”</i>
7° periodo contabile (01.07.2020 al 30.06.2021)	Settembre 2020	<i>Audit di Sistema: AdG/AdC</i>
	Luglio 2020	<i>Eventuale Audit tematico Funzionamento e sicurezza dei sistemi informativi IT- eventuale Audit di sistema su Organismi Intermedi (vedi calendario luglio/ottobre OI)</i>
8° periodo contabile (01.07.2021 al 30.06.2022)	Settembre 2021	<i>Audit di Sistema: AdG/AdC</i>
	Luglio 2021	<i>Eventuale Audit tematico e eventuale Audit di sistema su Organismi Intermedi</i>
Successivi periodi contabili (01.07.2022 al 30.06.2024)	Settembre “anno n”	<i>Audit di Sistema AdG, AdC, (verifica limitata ai requisiti chiave per i quali, a seguito della valutazione dei rischi, sono emerse criticità)</i>
	Luglio “anno n+1	<i>Eventuale Audit di Sistema su altri aspetti orizzontali (appalti pubblici/aiuti di stato /requisiti ambientali/pari opportunità /importi ritirati e recuperati/misure antifrode/... )</i>
	„	<i>Eventuale Audit di sistema su Organismi Intermedi (verifica limitata ai requisiti chiave per i quali, a seguito della valutazione dei rischi, sono emerse criticità)</i>

Nella tabella, di cui all’Allegato IV, sono indicate le scadenze per l’attività dell’AdA, riferita al periodo corrente (6°), al 7° e 8° periodo contabile, come da prospetto indicato nella EGESIF\_14-0011-02 final del 27.08.2015 “Guida orientativa sulla Strategia di Audit”.

## 5 RISORSE

### 5.1 Organigramma e funzionigramma dell’autorità di audit e informazioni sui rapporti con gli organismi di audit che effettuano audit come previsto all’art. 127, par. 2, del Reg. (UE) n. 1303/2013, se del caso

Nell’ambito della P.F. “Controlli di secondo livello e auditing” l’attività di audit relativa ai Fondi strutturali viene curata dalla P.O. “Autorità di audit relativa al FESR e FSE”.

All'interno di questa struttura è stato creato uno staff di quattro persone (di cui due unità assegnate in comando dal 15.03.2016, con DD n. 40 del 15.03.2016 della P.F. "organizzazione, amministrazione del personale e scuola regionale di formazione della pubblica amministrazione" e poi stabilizzate con decorrenza dal 01.04.2016 tramite la DGR 191 del 11.03.2016, incaricate di tutte le attività di audit inerenti il POR FESR 2014/20.

Successivamente con DGR n. 1160 del 03.09.2018 è stata attribuita ad interim al Segretario Generale con decorrenza dal 1° settembre 2018 l'incarico di direzione della P.F. "Controlli di secondo livello, auditing e società partecipate" resosi vacante a seguito del collocamento a riposo della precedente titolare. Tale incarico è poi stato confermato e stabilizzato con DGR n°1333 del 08.10.2018. Con DGR 178 del 18.02.2019 è stato conferito l'incarico dirigenziale ad un nuovo Dirigente, a decorrere dal 01.03.2019, contestualmente alla modifica parziale della precedente deliberazione n. 31/2017 e ss.mm.ii "*Istituzione delle Posizioni dirigenziali e di funzione nell'ambito della Segreteria generale e dei Servizi*", trasferendo alla competenza riservata al Segretario Generale la materia relativa a "Indirizzo, vigilanza e controllo sulle società partecipate e aiuti di stato", già attribuita alla P.F. "Controlli di secondo livello, auditing e società partecipate" e rinominando la stessa P.F. in "Controlli di secondo livello e auditing".

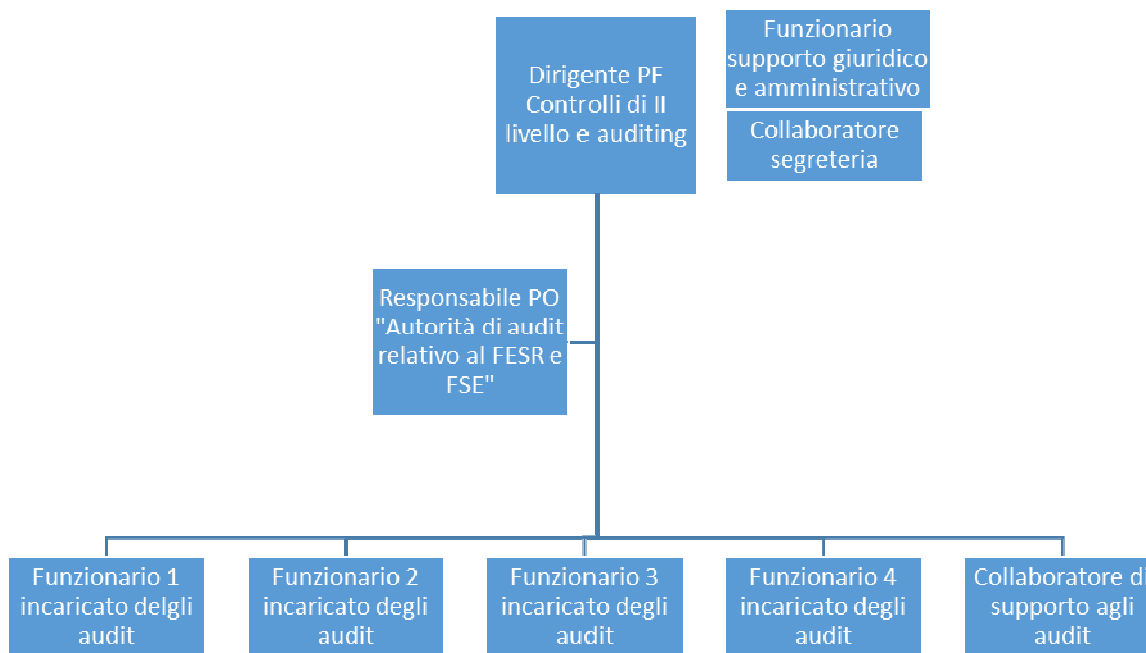
Sono nel frattempo intervenute anche delle modifiche nella dotazione organica della P. F. a seguito del trasferimento di due unità di personale, con Decreti del Dirigente del Servizio Risorse Umane Organizzative e Strumentali n. 422 e 423 del 30 agosto 2018, è stata disposta l'assunzione a tempo indeterminato e l'assegnazione alla Segreteria Generale di altre unità di personale. Gli stessi, inquadrati con decorrenza dal 1° settembre 2018 nella dotazione organica della Giunta regionale, sono poi stati assegnati, con nota del Segretario generale alla P.F. Inoltre a seguito del trasferimento di un'altra unità di personale, con la Segreteria Generale ha disposto l'assegnazione a questa P.F. di una dipendente di un altro settore con ruolo di segreteria con decorrenza dal 01.08.2018.

Con DDPF n. 21 del 24.09.2018, successivamente modificata con DDPF 24 del 20.12.2018 ed infine con DDPF 10 del 12.03.2019 si è proceduto ad una nuova attribuzione delle responsabilità dei procedimenti e delle linee di attività all'interno della P.F.

Tale staff opera sotto il coordinamento del responsabile della P.O., al quale sono affidati l'organizzazione del lavoro e lo svolgimento di compiti di carattere generale, l'effettuazione delle quality review e la responsabilità della predisposizione delle relazioni e dei pareri annuali.

La supervisione ed il controllo dell'attività di audit sono assegnate al dirigente della P.F. Controlli, nella veste di responsabile dell'Autorità di Audit, come illustrato nel grafico di seguito riportato, che rappresenta l'organigramma della struttura.





Di seguito si riporta l’elenco dei funzionari appartenenti alla struttura incaricati dei controlli per il FESR, la loro posizione organizzativa aggiornata a seguito della DGR n°1618 del 27.11.2018 “CCNL 21/05/2018 artt. 11 e seguenti. Definizione dei nuovi profili professionali della Giunta della Regione Marche” e il funzionigramma dettagliato così come aggiornato a seguito dell’approvazione del più recente decreto di organizzazione della P.F (DD n.10 del 12.03.2019):

Titolare della Posizione Organizzativa e Profilo professionale	Procedimenti - Processi di Lavoro - Attività
Zuccaro Renzo  D/3.5 - Funzionario esperto ecologista - agroalimentarista	<p><b><u>Responsabilità di Procedimenti</u></b></p> <p>Esame e verifica finale di tutti i documenti relativi al pacchetto garanzia ed invio RAC e parere di Audit (Reg. 1303/2013 art. 127);</p> <p>Responsabile procedimento relativo all’assistenza tecnica dell’ADA (Tecnostuttura delle Regioni per FSE e FESR).</p> <p><b><u>Linee di attività</u></b></p> <p>Supporto alla dirigenza per assicurare la fruibilità dei Fondi FESR e FSE mediante: attuazione delle procedure per ottenere la designazione dell’Autorità di Audit e successiva verifica annuale del mantenimento dei requisiti; effettuazione delle procedure per formalizzare la designazione dell’Autorità di Gestione e dell’Autorità di Certificazione e successiva verifica annuale del mantenimento dei requisiti. Supporto alla dirigenza nell’organizzazione dei controlli relativi ai progetti campionati fra quelli finanziati nell’ambito dei piani e programmi comunitari; Svolgimento delle attività di audit (operazioni,</p>



	<p>sistema, dei conti e Ingegneria finanziaria) per gli interventi finanziati con Fondi Strutturali (FSE E FESR); Coordinamento con le autorità di gestione e di certificazione per la valutazione delle irregolarità maggiormente ricorrenti e formulazione di raccomandazioni e proposte ai fini del miglioramento delle procedure di gestione e controllo; Raccordo con gli organismi di coordinamento in materia di audit a livello nazionale (IGRUE e TECNOSTRUTTURA) e comunitario (DG REGIO e DG EMPL)</p>
<b>Dipendente assegnato alla P.O.</b>	<b>Procedimenti -Processi di Lavoro – Attività</b>
<p>Alessandrini Marta</p> <p>D/AF - Funzionario amministrativo e finanziario</p>	<p><b><u>Responsabilità di Procedimenti</u></b></p> <p>Espletamento attività di controlli in loco, controlli amministrativi del POR FESR 2014/2020 – asse 1 ubicati nell’ambito provinciale di Macerata Reg. (CE) 1303/2013;</p> <p><b><u>Attività di lavoro</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Referente Audit di sistema di gestione e controllo su AdG, AdC (FESR), in collaborazione con tutto il personale assegnato al FESR;</li> <li>- Referente della Revisione ed aggiornamento strategia di Audit POR FESR 2014/2020 e POR FSE 2014/2020 in collaborazione con Coltro Matteo;</li> <li>- Gestione delle attività procedurali POC governance dei SIGECO in collaborazione con Coltro Matteo;</li> <li>- Audit dei conti – Verifiche aggiuntive;</li> <li>- Eventuali Audit tematici.</li> </ul>
<p>Capricci Raffaella</p> <p>D/AF - Funzionario amministrativo e finanziario</p>	<p><b><u>Responsabilità di Procedimenti</u></b></p> <p>Espletamento attività di controlli in loco, controlli amministrativi POR FESR 2014/2020 Asse 7 ubicati nell’ambito provinciale di Ancona Reg. (CE) 1303/2013;</p> <p><b><u>Attività di lavoro</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Referente Audit dei conti FESR in collaborazione con Laura Mochi;</li> <li>- Audit di sistema di gestione e controllo su Organismi intermedi (FESR);</li> <li>- Rapporti con Commissione Europea ed IGRUE per problematiche connesse a designazione AdG – AdC e mantenimento requisiti designazione AdA;</li> <li>- Valutazione della affidabilità dei sistemi FSE e FESR;</li> <li>- Referente AdG per FESR - Sistema SFC2014;</li> <li>- Eventuali Audit tematici.</li> </ul>

	<p>- Predisposizione del capitolo della RAC relativo all'Audit dei Conti per il Fondo FESR.</p>
<p>Mochi Laura</p> <p>D/TS - Funzionario tecnico professionale</p>	<p><b><u>Responsabilità di Procedimenti</u></b></p> <p>Espletamento attività di controlli in loco, controlli amministrativi POR FESR 2014/2020 – asse 4 ubicati nell'ambito provinciale di Ancona Reg. (CE) 1303/2013;</p> <p><b><u>Attività di lavoro</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Audit di sistema di gestione e controllo su Organismi intermedi (FESR);</li> <li>- Referente del controllo di gestione;</li> <li>- Referente Revisione ed aggiornamento Manuale dell'Attività di Audit – POR FESR 2014/2020, in collaborazione con Simone Ragaglia;</li> <li>- Audit dei conti FESR in collaborazione con Capricci Raffaella;</li> <li>- Eventuali Audit tematici.</li> <li>- Aggiornamento del portale AFIS OLAF IMS per i Fondi FESR ed FSE fino al periodo di programmazione 2000/2006.</li> </ul>
<p>Raffaelli Elisabetta</p> <p>D/AF - Funzionario amministrativo e finanziario</p>	<p><b><u>Responsabilità di Procedimenti</u></b></p> <p>Espletamento attività di controlli in loco, controlli amministrativi POR FESR 2014/2020 – Asse 2 ubicati nell'ambito provinciale di Ancona Reg. (CE) 1303/2013;</p> <p>Responsabile del procedimento relativo all'assistenza tecnica per l'ADA (gara CONSIP) in collaborazione con Coltro Matteo;</p> <p><b><u>Attività di lavoro</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Audit di sistema di gestione e controllo su Organismi intermedi (FESR);</li> <li>- Referente della Gestione ed il monitoraggio dei capitoli di spesa finanziati con il POC governance dei SIGECO in collaborazione con Coltro Matteo;</li> <li>- Audit dei conti – Verifiche aggiuntive;</li> <li>- Eventuali Audit tematici;</li> <li>- Referente del programma informativo MY AUDIT.</li> </ul>

Il dirigente ed il responsabile di P.O. si occupano anche di attività relative ad altri Fondi; i funzionari incaricati degli audit si dedicano prevalentemente al FESR con la possibilità di essere impiegati anche nell'attività di audit sul POR FSE 2014/20 in particolari picchi di lavoro.

A tale Organigramma si aggiungono due unità di personale interno all'amministrazione direttamente affidate alla Dirigente della P.F, una con funzioni di segreteria (gestione flussi documentali, protocollo e archivio informatico, ecc...) e l'altra di supporto giuridico-amministrativo.

Nel corso dell'anno 2020, a seguito della necessità di rafforzare la struttura, e nelle more dello svolgimento di un concorso per l'assunzione di ulteriori unità di personale da destinare alla struttura, con Decreto n.40 del 29.01.2020 del Dirigente del Servizio Risorse umane organizzative e strumentali, è stata utilizzata la graduatoria di un concorso pubblico per l'assunzione di due unità di categoria C, le quali, con successiva nota id. 19148631 del 27/02/2020 del Segretario Generale, sono state assegnate alla P.F. controlli di secondo livello e auditing con funzioni di supporto agli auditor rispettivamente una per il FES ed una per il FESR. L'attribuzione dei compiti per queste risorse è in fase di predisposizione.

Le risorse umane in servizio presso l'AdA dispongono di adeguate competenze in termini di competenza e professionalità. Tale requisito, unitamente alle garanzie di indipendenza e alle regole volte a evitare conflitti di interesse, è stato esaminato nel corso delle procedure di designazione dell'AdA dall'Organismo nazionale di coordinamento MEF-RGS e nel corso della valutazione in itinere annuale svolta relativamente al RC 14.

La struttura ad oggi è quindi interamente composta da personale interno; qualora l'AdA decidesse di ricorrere ad auditor esterni saranno specificate le funzioni loro assegnate, con particolare riferimento agli obiettivi, ai compiti specifici, alle responsabilità, alle procedure di audit che dovranno seguire. In caso di esternalizzazione del lavoro, l'AdA si doterà di adeguate procedure al fine di attivare un continuo monitoraggio a garanzia della qualità delle attività svolte.

In relazione all'impiego di eventuali risorse umane utilizzando l'Assistenza tecnica fornita attraverso la gara centralizzata CONSIP, si ritiene che l'impiego possa essere disposto in affiancamento ad uno degli Auditor dipendenti di ruolo della Regione, in maniera da facilitare lo scambio e l'assunzione di competenze.

All'argomento è dedicato un apposito paragrafo nel manuale delle attività di audit.

## **5.2 Indicazione delle risorse pianificate da destinare in relazione al periodo contabile corrente e ai due successivi**

I funzionari incaricati degli audit, di cui all'organigramma al par.5.1, effettuano sia gli audit di sistema e dei conti (nonché campionamento, strategia di Audit e manuale delle procedure), coadiuvati in questa attività dal responsabile di P.O., che gli audit delle operazioni, curando anche i relativi follow-up.

<b>Periodo</b>	<b>Funzionari per audit delle operazioni/sistema</b>	<b>Personale di supporto giuridico-amministrativo Segreteria e supporto audit</b>
6° periodo contabile dal 01.07.2019 al 30.06.2020	n. 4 unità	n.3 unità
7° periodo contabile dal 01.07.2020 al 30.06.2021	n. 4 unità	n.3 unità
8° periodo contabile dal 01.07.2021 al 30.06.2022	n. 4 unità	n.3 unità

Il personale in questione è dotato di un elevato livello di professionalità, ottenuto attraverso l'esperienza diretta sul campo, ma anche tramite la partecipazione ad attività formative, incontri e

seminari sulle materie di competenza, che è altresì prevista per le annualità future, al fine di garantire il possesso delle conoscenze necessarie allo svolgimento dei propri compiti.

Inoltre, in relazione a problematiche specifiche emerse nel corso delle verifiche, che implicano la necessità di approfondimenti tecnici, le competenze dell'Autorità di Audit possono essere integrate con il ricorso alle strutture regionali specialistiche (ad es. Avvocatura, Osservatorio sui Lavori Pubblici). Tali strutture sono funzionalmente indipendenti all'AdG anche con funzione di Certificazione ed il loro coinvolgimento non dà luogo a conflitti di interessi.

Per quanto riguarda l'assistenza tecnica con la ditta Protiviti Gouvernement Srl, di cui l'AdA si avvale, si rappresenta che l'IGRUE, attraverso la centrale di committenza Consip S.p.a. ha indetto una gara a procedura aperta ai sensi del D.Lgs n. 163/2016 per l'affidamento dei servizi di supporto e assistenza tecnica per l'esercizio e lo sviluppo della funzione di sorveglianza e audit dei programmi cofinanziati dall'Unione Europea.

L'AdA ha stipulato il 30.11.2017 il contratto con la ditta aggiudicatrice del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Audit che prevede, nel periodo di cinque anni a decorrere dalla sottoscrizione del contratto, l'erogazione di 250 gg/uomo ripartite tra project manager, senior professional e junior professional. Come sopra già riportato, l'aggiornamento del Piano di Fornitura e Lavoro (versione 2) è stato approvato con lettera id. 1213258 del 09.10.2019 e aggiornato con approvazione tramite Lettera id. 1517660 del 24/12/2019.

In relazione alla presente Strategia, l'assistenza tecnica "Protiviti Gouvernement Srl" ha fornito un supporto per l'analisi e valutazione del rischio.

Le attività di assistenza tecnica sono finanziate con le risorse di origine nazionale previste dal Programma Complementare di Azione e Coesione per la governance dei sistemi di gestione e controlli 2014-2020 (POC) MEF-IGRUE, definito e programmato con Delibera CIPE n. 10 del 28.01.2015 e definitivamente approvato con Delibera CIPE n.114 del 23.12.2015. Le risorse del sopra citato POC sono poi state assegnate alla Regione Marche inizialmente con il decreto direttoriale IGRUE n.1 del 28/01/2015 e definitivamente con il decreto direttoriale IGRUE n. 25 del 27.05.2016.

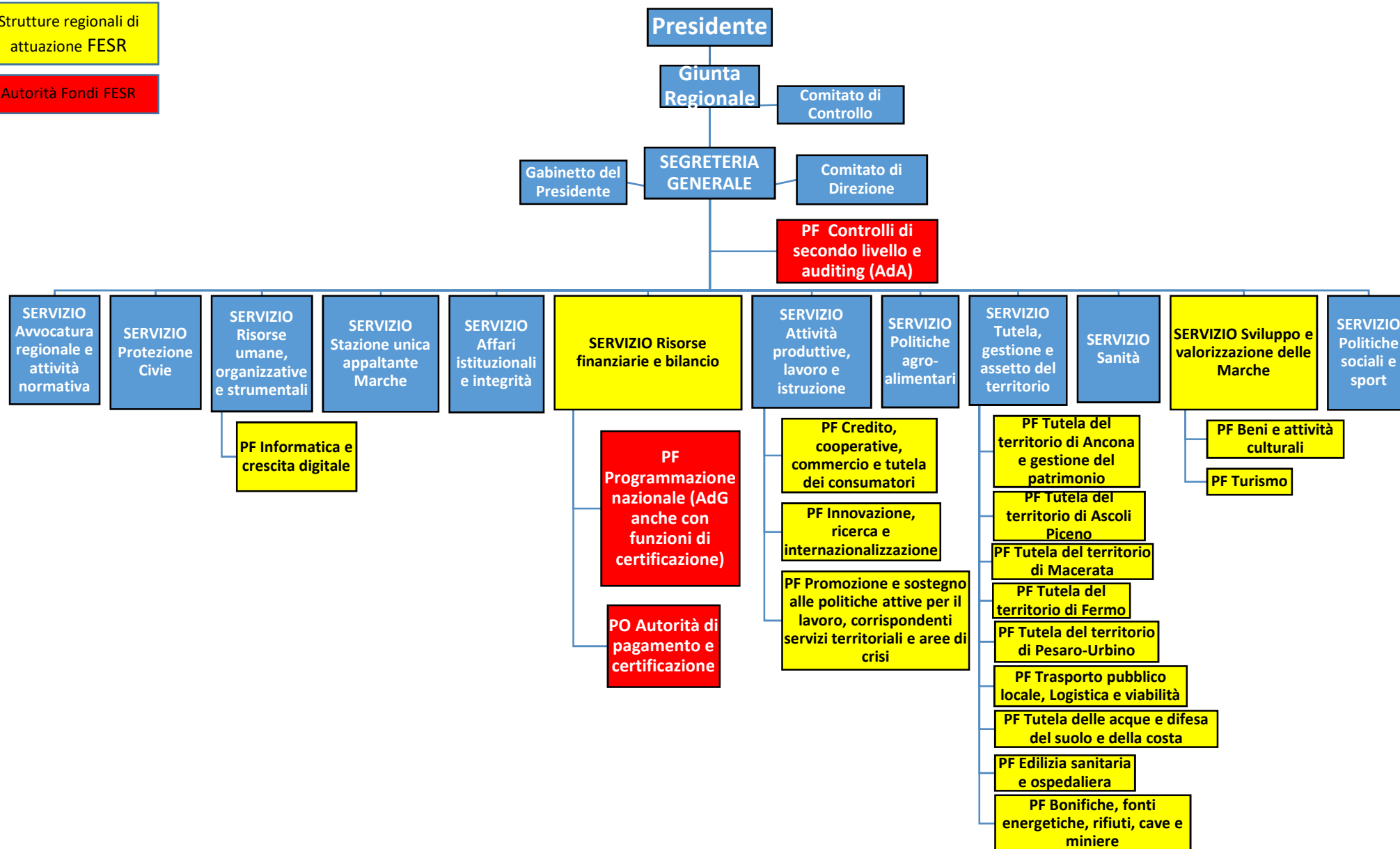
I ruoli e le funzioni, in relazione all'organizzazione interna dell'AdA, vengono descritti ed assegnati con Decreto del Dirigente, ad oggi corrispondente al n.10 del 12.03.2019.

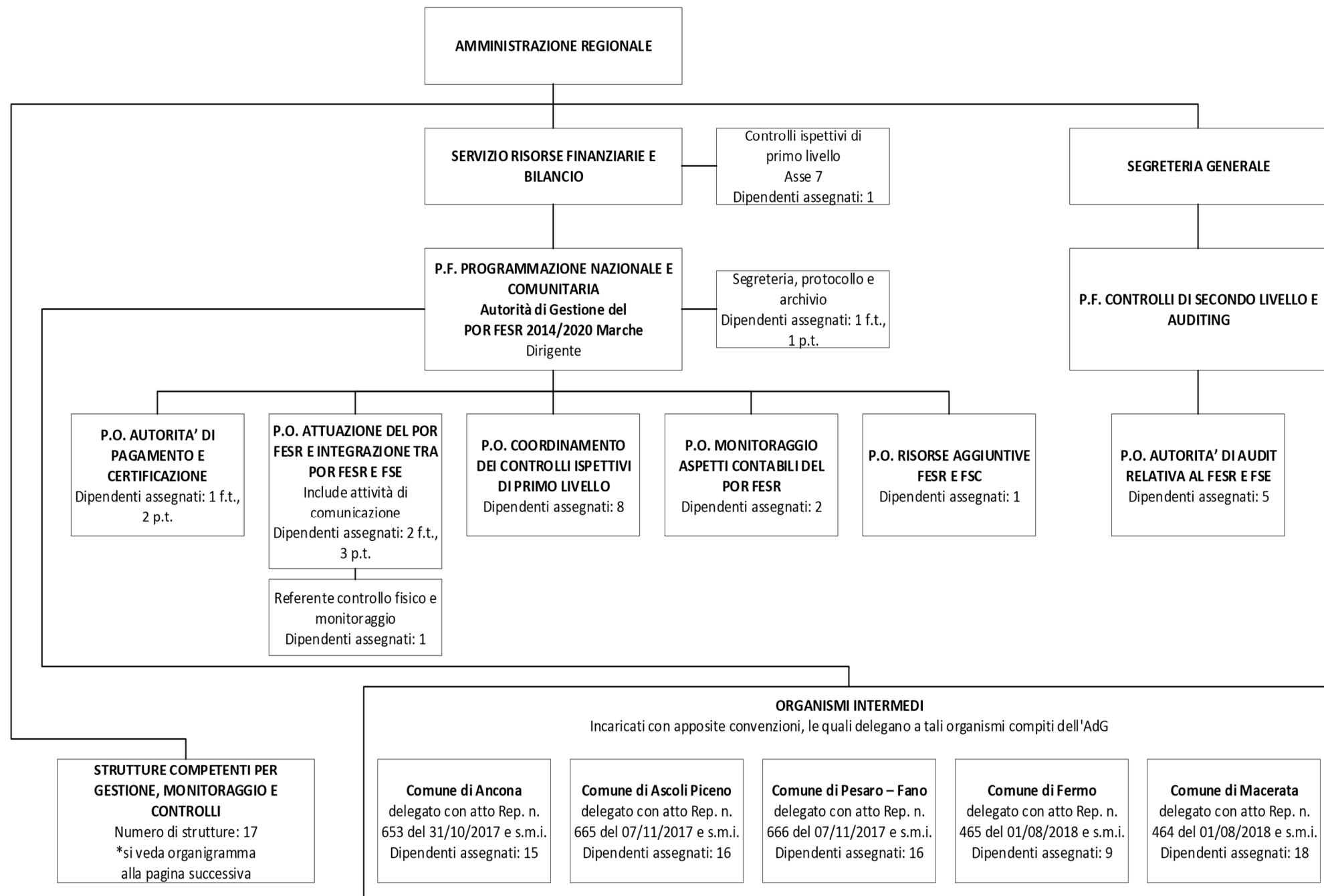
**Legenda:**

Strutture regionali

Strutture regionali di attuazione FESR

Autorità Fondi FESR





## Regione Marche

SERVIZI DI SUPPORTO E ASSISTENZA  
TECNICA PER L'ESERCIZIO E LO SVILUPPO DELLA FUNZIONE DI  
SORVEGLIANZA E AUDIT DEI PROGRAMMI COFINANZIATI DALL'UNIONE EUROPEA

CUP G51E15000670001

CIG DERIVATO 6799676624

## POR FESR

Nota di accompagnamento alla  
Tabella di valutazione dei rischi

## Premessa

Nell'ambito dell'intervento volto a fornire un supporto specialistico allo svolgimento dell'analisi dei rischi per il Programma Operativo FESR 2014-2020 - CCI 2014IT16RFOP013 della Regione Marche, come da indicazioni dell'Amministrazione, è stata utilizzata la metodologia nazionale (cfr. Manuale IGRUE v. 6 del 12 luglio 2019), anche disponibile sul sistema informativo My Audit, che include alcuni approfondimenti e alcune variazioni di metodo rispetto al modello di cui all'Allegato III della "Guida orientativa sulla Strategia di audit" (EGESIF\_14-0011-02 final del 27/08/2015).

La descrizione della metodologia e delle principali risultanze dell'analisi sono riportate all'interno del presente documento.

## Metodologia utilizzata

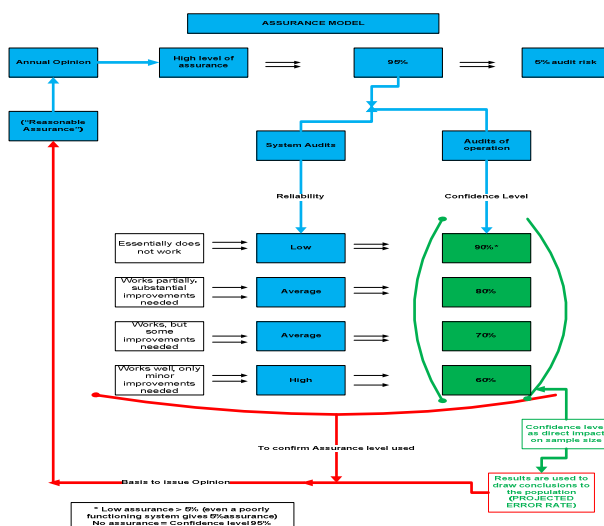
L'Autorità di Audit, così come indicato dall'art. 127 del Reg. (UE) n. 1303/2013, ha l'obiettivo di accertare l'efficace funzionamento del Sistema di gestione e controllo dei Programmi Operativi anche mediante lo svolgimento di attività su un campione adeguato di operazioni selezionate sulla base delle spese dichiarate alla Commissione.

Strumento fondamentale e prioritario per raggiungere tale obiettivo è la **valutazione dei rischi**, che permette la pianificazione delle attività di audit: la definizione di quest'ultima, infatti, deve necessariamente avvenire sulla base dei principali rischi rilevati in sede di valutazione anche allo scopo di mitigarli.

La **valutazione dei rischi** è pertanto utilizzata nella pianificazione delle attività di audit per mappare le aree di rischio identificando, tra le strutture ed aree in cui si articola l'organizzazione rappresentata nel documento di descrizione dei sistemi di gestione e controllo, quelle maggiormente significative nonché quelle da sottoporre prioritariamente a controllo. In tale contesto, al fine di assicurare la corretta esecuzione delle proprie funzioni, l'Autorità di Audit deve operare nel rispetto del *assurance model* proposto nella Nota EGESIF\_14\_0011\_02 final del 27/08/2015 e di cui si riporta una figura esplicativa a lato.

La valutazione del rischio è un esercizio ciclico e, pertanto, va riesaminato sulla base degli effettivi risultati dell'attività svolta in precedenza e, in ogni caso, nell'ipotesi in cui si verificano eventi che determinano una modifica della Strategia di audit o del Sistema di Gestione e Controllo del Programma operativo.

- Principali riferimenti normativi e documentali**
- Reg. (UE) n. 1303/2013
  - Reg. (UE) n. 480/2014
  - Reg. (UE) n. 207/2015
  - EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015
  - EGESIF 14\_0010 final del 18/12/2014
  - EGESIF 15\_0016\_02 final del 05/02/2016
  - EGESIF 15\_0002\_01 del 03/06/2015
  - EGESIF 14-0021-00 del 16/06/2014 - Valutazione dei rischi di frode e misure antifrode efficaci e proporzionate
  - DPR n.196/2008 e s.m.i.

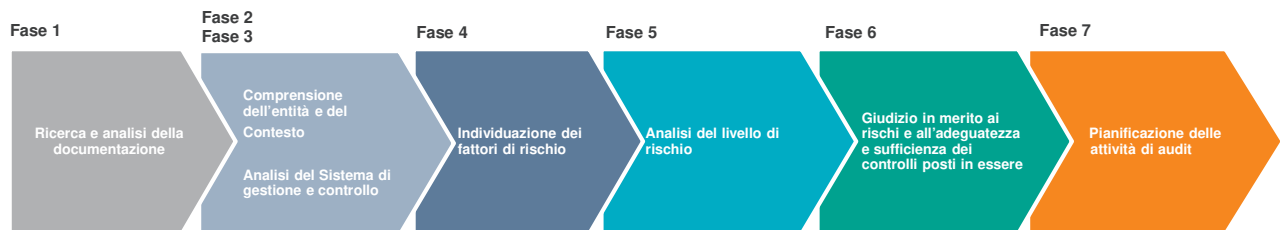


Fonte: EGESIF\_14\_0011\_02 final del 27/08/2015



Ciascuna Autorità di Audit, in base alle specificità dei Programmi di competenza può adottare, in alternativa alla Metodologia da EGESIF 14\_0011\_02 final del 27/08/2015, la metodologia elaborata a livello nazionale. L'AdA della Regione Marche ha inteso, in linea anche con le indicazioni del Manuale IGRUE v. 6 del 12 luglio 2019, utilizzare la **metodologia nazionale**, usufruendo anche del supporto dell'applicativo My Audit.

La metodologia generale alla base della valutazione del rischio, conformemente anche alle indicazioni del Manuale IGRUE, prevede le seguenti attività, qui riportate:



Fonte: Manuale procedure di audit 2014 2020 v.6 12/07/2019

## 1. Ricerca e analisi della documentazione utile per la valutazione del rischio

La documentazione di riferimento per la valutazione dei rischi è costituita dai documenti che descrivono l'impianto organizzativo deputato alla gestione dei fondi di investimento europei, dagli esiti di precedenti verifiche sui sistemi stessi nonché dagli strumenti operativi predisposti a livello comunitario.

Per eseguire una corretta valutazione del rischio sono stati utilizzati i seguenti documenti:

- Decisione di esecuzione della Commissione C(2019) 1340 final del 12.02.2019 che modifica la decisione di esecuzione C(2015) 926 che approva determinati elementi del programma operativo "POR Marche FESR 2014-2020" per il sostegno del Fondo europeo di sviluppo regionale "Investimenti a favore della crescita e dell'occupazione" per la regione Marche in Italia CCI 2014IT16RFOP013;
- I criteri di selezione delle operazioni approvati dal Comitato di sorveglianza e parzialmente modificati in data 15 marzo 2017 e successive modifiche, di cui ultima modifica durante la riunione CdS del 30/05/2018;
- DGR n. 1143/2015 approvazione Modalità di Attuazione del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – FESR, con successive modifiche: Modifica Mapo DGR 1580/2016 del 19 dicembre 2016 - II Modifica (Volume I) del MAPO DGR 348/2017 del 10 aprile 2017 - III Modifica (Volume I e II) del MAPO DGR 891/2017 - IV Modifica (Volume II) del MAPO DGR. 1313/2017 - V modifica del MAPO (Volume I e II) DGR. 105/2018 - Integrazione Mapo Volume III) DGR 475/2018 - VI modifica Mapo (Volume I) DGR 766/2018 - VII modifica (piano finanziario) MAPO DGR 1003/2018 - VIII modifica MAPO (volume I- II e III) DGR 1482/2018 - DGR n° 744 del 24.06.2019 contenente l'approvazione delle "Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione nona modifica MAPO" - DGR n° 954 del 05.08.2019 contenente l'approvazione delle "Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione decima modifica MAPO" - DGR n° 1247 del 14.10.2019 contenente l'approvazione delle "Modalità Attuative del Programma Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione undicesima modifica MAPO" - DGR n° 1587 del 16.12.2019 contenente l'approvazione delle "Modalità Attuative del Programma

- Operativo (MAPO) della Regione Marche – POR FESR 2014-2020 – Approvazione dodicesima modifica MAPO”;
- DGR n. 1312 del 07/11/2017 - Approvazione del Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA) – modifica della DGR n. 1386/2014 e della DGR n. 1425/2016;
  - DGR n.1062 del 30.07.2018 “Individuazione del Responsabile Tecnico e dello “Steering Committee” del Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA) della Regione Marche”;
  - DGR n.1229 del 24.09.2018 “Approvazione Programma di Rafforzamento Amministrativo (PRA) – fase II”;
  - DGR n. 1768 del 27.12.2018 “Individuazione del nuovo Responsabile Tecnico del Piano di Rafforzamento Amministrativo (PRA) della Regione Marche.”
  - DGR n°1148 del 30.09.2019 “POR FESR 2014-2020 - Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” – Terza modifica della DGR 1526 del 5/12/2016 e ss.mm.ii”;
  - DDPF n°139 del 29.11.2019 “POR FESR 2014-2020 - Approvazione modifiche al Sistema di Gestione e Controllo (Si.Ge.Co.)” – Quarta modifica”;
  - Parere e Relazione di conformità relative alla procedura di designazione dell’AdG e dell’AdC (DGR n. 1602 del 23 dicembre 2016) e relative informative all’IGRUE in merito al monitoraggio dei piani di azioni;
  - Valutazione in itinere dell’Autorità di Audit da parte del MEF IGRUE, Relazione provvisoria di Reperforming MEF – RGS Prot. 195989 del 01/08/2019;
  - Valutazione in itinere dell’Autorità di Audit da parte del MEF IGRUE, Relazione definitiva di Reperforming MEF – RGS Prot. 31970 del 27/02/2020;
  - Verbale relativo all’Audit del sistema di Gestione e controllo sull’Autorità di Gestione e sull’Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019;
  - Verbale relativo all’Audit del sistema tematico sull’affidabilità dei dati degli indicatori prot. 16679323 del 2/5/2019 e relativo follow up;
  - Delibere di individuazione degli Organismi intermedi;
  - DDPF n° 122 del 28.12.2017 POR FESR Marche 2014/2020. Assi 1, 3, 4 e 6. Avviso ITI Urbani emanato con DD n.202/POC/2015. Assunzione di impegni di spesa e concessione di contributo pubblico in favore dei Comuni (Autorità Urbane – Organismi Intermedi) di Ancona, Ascoli Piceno, Pesaro e Fano per l’importo complessivo di € 17.766.603,33;
  - DDPF n° 67 del 13.07.2018 POR FESR MARCHE 2014/2020 - Strategia congiunta di sviluppo urbano X\sostenibile ITI “INNO-VA Macerata” del Comune di Macerata. Approvazione della proposta di rimodulazione;
  - DDPF n° 68 del 13.07.2018 POR FESR MARCHE 2014/2020. Strategia congiunta di sviluppo urbano sostenibile ITI “FERMO 0-99+” del Comune di Fermo. Approvazione della proposta di rimodulazione;
  - Verbale relativo all’Audit del sistema tematico sull’Organismo Intermedio Ancona, nota prot. 0833045 del 2/7/2019;

- Verbale relativo all’Audit del sistema tematico sull’Organismo Intermedio Ascoli Piceno, nota prot. 0898354 del 2/7/2019 e relativo follow up nota prot. 1265788 del 22/10/2019;
- Verbale relativo all’Audit del sistema tematico sull’Organismo Intermedio Fermo, nota prot. 0847066 del 4/7/2019;
- Verbale relativo all’Audit del sistema tematico sull’Organismo Intermedio Macerata, nota prot. 0868836 del 9/7/2019;
- Verbale relativo all’Audit del sistema tematico sull’Organismo Intermedio Pesaro-Fano, nota prot. 1050245 del 4/9/2019;
- Audit dei conti;
- Relazione Annuale di Controllo e Parere;
- informazioni deducibili dai controlli di I livello svolti dall’Autorità di Gestione;
- informazioni deducibili dai controlli condotti dall’Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione;
- rapporti di audit della Commissione europea;
- informazioni deducibili dai controlli effettuati da altre istituzioni, quali ad esempio la Corte dei Conti italiana e la Corte dei Conti europea;
- normativa comunitaria e altri documenti dell’UE di interesse specifico sull’argomento (es. linee guida, comunicazioni, dichiarazioni ecc.);
- normativa e altri documenti nazionali specifici sull’argomento;
- eventuali segnalazioni della Guardia di Finanza o di altra fonte (ad esempio, segnalazioni dirette da parte dei beneficiari o di semplici cittadini, ecc.).

## 2. Comprensione dell’entità e del contesto in cui opera, incluso il controllo interno (ambiente di controllo interno) e, quindi, il quadro giuridico e normativo applicabile e i rischi individuati nei periodi precedenti

Per la comprensione del contesto in cui il Programma viene attuato e per la tracciatura degli aspetti peculiari dello stesso, utili alla formulazione di un giudizio di rischio, l’Autorità di Audit ha inteso integrare la propria analisi dei documenti con le informazioni fornite dall’Autorità di Gestione stessa. Nello specifico è stato inviato un prospetto di indagine all’Autorità di Gestione volto a raccogliere tutte le informazioni del Programma e del relativo stato di attuazione. L’utilizzo di tale strumento ha consentito l’ottenimento di tutte le informazioni circa:

- Gli avvisi attivi;
- Presenza di strumenti finanziari;
- Uffici responsabili;
- Tipologia di operazioni (erogazione aiuti, realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi, formazione, strumenti di ingegneria finanziaria, altro);
- Tipologia di gestione (a regia/diretta);

- Autovalutazione complessità delle norme e delle procedure di attuazione (presenza di particolari vincoli procedurali, normativi, organizzativi);
- Uffici coinvolti nella catena di attuazione;
- Tipologie di beneficiari;
- Partecipazione alla programmazione 2007-2013;
- Dotazione di risorse umane;
- Sistema informativo utilizzato.

In allegato al presente documento le tabelle inviate dall'Autorità di Gestione.

Tale prospetto compilato è stato poi confrontato con la documentazione relativa all'attuazione del Programma, raccolta in sede di audit di sistema e nella fase precedente. Le informazioni così ottenute hanno pertanto restituito un quadro completo ed attendibile dell'entità e del contesto in cui il Programma viene attuato, incluso il controllo interno (ambiente di controllo interno) e, quindi, il quadro giuridico e normativo applicabile.

### 3. Analisi del Sistema di Gestione e Controllo e dei processi significativi legati alle differenti linee di intervento

Una volta acquisito il materiale utile alla valutazione del rischio, si è proceduto **all'analisi del Sistema di Gestione e Controllo alla luce dei requisiti chiave dell'AdG/OO.II. e dell'AdC di cui alla EGESIF\_14-0010-final.**

I principali attori del sistema di Gestione e Controllo del Programma, al netto dell'Autorità di Audit e dei comitati, alla data di realizzazione della presente valutazione dei rischi, risultano essere principalmente:

- Autorità di Gestione;
- Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione;
- 5 Organismi Intermedi: Ancona, Macerata, Pesaro – Fano, Ascoli Piceno, Fermo.

A tal proposito sono stati presi in considerazione le analisi effettuate sulle Autorità e sugli OO.II. e le risultanze degli audit di sistema, riportati in:

- Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'affidabilità dei dati degli indicatori prot. 16679323 del 2/5/2019 e relativo follow up;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Ancona, nota prot. 0833045 del 2/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Ascoli Piceno, nota prot. 0898354 del 2/7/2019 e relativo follow up nota prot. 1265788 del 22/10/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Fermo, nota prot. 0847066 del 2/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Macerata, nota prot. 0868836 del 9/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Pesaro-Fano, nota prot. 1050245 del 4/9/2019.

Si riporta, di seguito, la rappresentazione sintetica delle risultanze dell'audit di sistema sull'Autorità di Gestione con l'indicazione delle categorie attribuite ad ogni requisito chiave.

Requisiti chiave (RC) e Criteri di valutazione (CV)	Categorie di valutazione			
	Categoria I	Categoria II	Categoria III	Categoria IV
<b>AUTORITA' DI GESTIONE</b>				
CONCLUSIONE AUTORITA' DI GESTIONE		x		
1. Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di predisposizione delle relazioni e di sorveglianza nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo		x		
2. Selezione appropriata delle operazioni	x			
3. Informazioni adeguate ai beneficiari sulle condizioni applicabili in relazione alle operazioni selezionate	x			
4. Verifiche di gestione adeguate		x		
5. Esistenza di un sistema efficace idoneo ad assicurare che tutti i documenti relativi alle spese e agli audit siano conservati per garantire un'adeguata pista di controllo	x			
6. Sistema affidabile di raccolta, registrazione e conservazione dei dati a fini di sorveglianza, valutazione, gestione finanziaria, verifica e audit, collegato anche ai sistemi per lo scambio elettronico di dati con i beneficiari		x		
7. Efficace attuazione di misure antifrode proporzionate		x		
8. Procedure appropriate per preparare la dichiarazione di gestione e il riepilogo annuale delle relazioni finali di audit e dei controlli effettuati	x			

Si riporta, di seguito, la rappresentazione sintetica delle risultanze degli audit di sistema sull'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione con l'indicazione delle categorie attribuite ad ogni requisito chiave.

Requisiti chiave (RC) e Criteri di valutazione (CV)	Categorie di valutazione			
	Categoria I	Categoria II	Categoria III	Categoria IV
<b>AUTORITA' DI GESTIONE CON FUNZIONI DI CERTIFICAZIONE</b>				
AUTORITA' DI GESTIONE CON FUNZIONI DI CERTIFICAZIONE		x		
9. Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di predisposizione delle relazioni e di sorveglianza nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo		x		
10. Procedure appropriate per la compilazione e la presentazione delle domande di pagamento		x		
11. Tenuta di una contabilità informatizzata adeguata delle spese dichiarate e del corrispondente contributo pubblico	x			
12. Contabilità appropriata e completa degli importi recuperabili, recuperati e ritirati	x			
13. Procedure appropriate per la compilazione e la certificazione della completezza, accuratezza e veridicità dei conti annuali	x			

Si riporta, di seguito, la rappresentazione sintetica delle risultanze degli audit di sistema sugli Organismi Intermedi (unica in quanto uguale per tutti), con l'indicazione delle categorie attribuite ad ogni requisito chiave sottoposto ad audit.

Requisiti chiave (RC) e Criteri di valutazione (CV)	Categorie di valutazione*			
	Categoria I	Categoria II	Categoria III	Categoria IV
<b>ORGANISMI INTERMEDI ANCONA - ASCOLI PICENO - FERMO - MACERATA - PESARO/FANO</b>				
<b>CONCLUSIONI ORGANISMI INTERMEDI ANCONA - ASCOLI PICENO - FERMO - MACERATA - PESARO/FANO</b>	x			
1. Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di predisposizione delle relazioni e di sorveglianza nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo	x			
2. Selezione appropriata delle operazioni	x			
3. Informazioni adeguate ai beneficiari sulle condizioni applicabili in relazione alle operazioni selezionate	x			
4. Verifiche di gestione adeguate	x			
5. Esistenza di un sistema efficace idoneo ad assicurare che tutti i documenti relativi alle spese e agli audit siano conservati per garantire un'adeguata pista di controllo	x			
6. Sistema affidabile di raccolta, registrazione e conservazione dei dati a fini di sorveglianza, valutazione, gestione finanziaria, verifica e audit, collegato anche ai sistemi per lo scambio elettronico di dati con i beneficiari	x			
7. Efficace attuazione di misure antifrode proporzionate	x			
8. Procedure appropriate per preparare la dichiarazione di gestione e il riepilogo annuale delle relazioni finali di audit e dei controlli effettuati	N/A	N/A	N/A	N/A
9. Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di predisposizione delle relazioni e di sorveglianza nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo	N/A	N/A	N/A	N/A
10. Procedure appropriate per la compilazione e la presentazione delle domande di pagamento	N/A	N/A	N/A	N/A
11. Tenuta di una contabilità informatizzata adeguata delle spese dichiarate e del corrispondente contributo pubblico	N/A	N/A	N/A	N/A
12. Contabilità appropriata e completa degli importi recuperabili, recuperati e ritirati	N/A	N/A	N/A	N/A
13. Procedure appropriate per la compilazione e la certificazione della completezza, accuratezza e veridicità dei conti annuali	N/A	N/A	N/A	N/A

Si riporta di seguito la rappresentazione sintetica delle risultanze dell'audit tematico sull'affidabilità degli indicatori di performance con l'indicazione delle categorie attribuite ad ogni requisito chiave:

Requisiti chiave (RC) e Criteri di valutazione (CV)	Categorie di valutazione*			
	Categoria I	Categoria II	Categoria III	Categoria IV
<b>AUTORITA' DI GESTIONE</b>				
<b>CONCLUSIONE AUTORITA' DI GESTIONE - AFFIDABILITA' DEI DATI DEGLI INDICATORI</b>		X		
1. Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di predisposizione delle relazioni e di sorveglianza nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo		X		
3. Informazioni adeguate ai beneficiari sulle condizioni applicabili in relazione alle operazioni selezionate		X		
4. Verifiche di gestione adeguate		X		
5. Esistenza di un sistema efficace idoneo ad assicurare che tutti i documenti relativi alle spese e agli audit siano conservati per garantire un'adeguata pista di controllo	X			
6. Sistema affidabile di raccolta, registrazione e conservazione dei dati a fini di sorveglianza, valutazione, gestione finanziaria, verifica e audit, collegato anche ai sistemi per lo scambio elettronico di dati con i beneficiari		X		

Con Nota prot. 195989 del 1/8/2019 l'IGRUE ha trasmesso all'AdA gli esiti provvisori delle attività di reperforming degli audit di sistema svolti dall'AdA. Il reperforming in oggetto è stato volto ad accertare la piena rispondenza delle attività svolte dall'AdA al RC 15 "Adeguati audit di sistema" ed è stato quindi effettuato con riferimento ai criteri di valutazione di cui al Reg. UE n. 1011/20134 e alla Nota EGESIF n. 14-0010 final del 18 dicembre 2014. La suddetta relazione ha incluso esclusivamente i casi nei quali, a esito del Reperforming, l'IGRUE è pervenuto a conclusioni differenti da quelle già segnalate dall'AdA, o relative ad aspetti non rappresentati dall'AdA nei propri rapporti e CL.

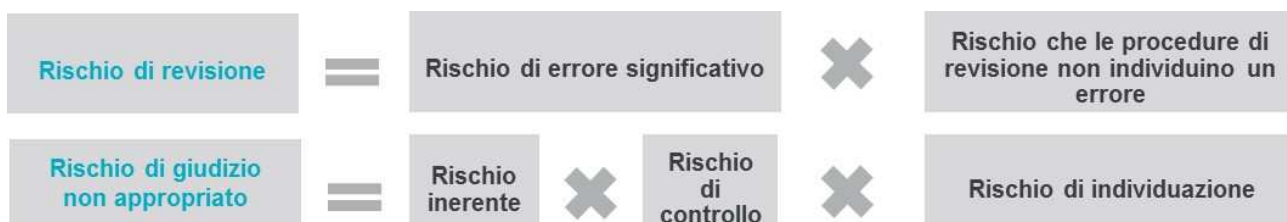
Con nota prot. 31970 del 27/02/2020 l'IGRUE ha trasmesso all'AdA la Relazione definitiva di reperforming in cui si attribuiva una valutazione sul Requisito chiave 15 pari a categoria 2.

Nella valutazione del rischio e dei processi significativi l'AdA terrà in considerazione anche le valutazioni espresse dal MEF.

Si fa presente che con riferimento all'analisi del Sistema di Gestione e Controllo, l'AdA terrà in considerazione, nei successivi aggiornamenti della valutazione dei rischi, i nuovi Organismi Intermedi che l'Autorità di Gestione/Certificazione, a seguito di verifiche preliminari e di formalizzazione di atti di designazione e di delega, intenderà introdurre nel Si.Ge.Co. del Programma.

#### 4. Individuazione dei fattori di rischio

In base al principio di revisione internazionale ISA 200 e secondo la EGESIF 16-0014-01 del 20/01//2017par. 3.1 "Risk model", il lavoro di revisione dell'AdA è soggetto ad un modello di rischi che può essere rappresentato come segue:



Il principio ISA Italia 200 fornisce le seguenti definizioni:

- Rischio di revisione, ovvero il rischio che il revisore esprima un giudizio di revisione non appropriato nel caso in cui il bilancio sia significativamente errato. Il rischio di revisione dipende dal rischio di errori significativi e dal rischio di individuazione”;
- Rischio di errori significativi, ovvero il rischio che il bilancio sia significativamente errato prima che sia sottoposto a revisione contabile. Tale rischio è costituito da due componenti:
  - i) rischio intrinseco ovvero la possibilità che un’asserzione relativa ad una classe di operazioni, un saldo contabile o un’informativa contenga un errore che potrebbe essere significativo, singolarmente o insieme ad altri, indipendentemente da qualsiasi controllo ad essa riferito;
  - ii) rischio di controllo, ovvero il rischio che un errore, che potrebbe riguardare un’asserzione relativa ad una classe di operazioni, un saldo contabile o un’informativa e che potrebbe essere significativo, singolarmente o insieme ad altri, non sia prevenuto, o individuato e corretto, in modo tempestivo dal controllo interno dell’impresa;
- Rischio di individuazione, ovvero il rischio che le procedure svolte dal revisore per ridurre il rischio di revisione ad un livello accettabilmente basso non individuino un errore che è presente e che potrebbe essere significativo, considerato singolarmente o insieme ad altri errori.

Pertanto, volendo contenere il rischio di revisione ad un livello accettabilmente basso (convenzionalmente pari al 5%), la valutazione del livello di rischio significativo influenza il valore di rischio di individuazione che il revisore intende sopportare e, di conseguenza, la portata del lavoro di audit.

Ai fini della valutazione dei rischi si effettua la mappatura dei fattori di rischio sulla base delle indicazioni fornite dai documenti di riferimento e dalle risultanze delle attività di designazione e degli audit di sistema.

La metodologia nazionale adottata dall’AdA Marche, così come la metodologia di cui alla Nota EGESIF 14-0011-02, **prevede 6 fattori di rischio intrinseco:**

### Fattori di Rischio Intrinseci (IR)

1. Importo dei Bilanci
2. Complessità della struttura organizzativa
3. Complessità delle norme e delle procedure
4. Ampia varietà delle operazioni complesse
5. Beneficiari a rischio finanziario
6. Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave

I **fattori di rischio di controllo** tengono in considerazione i Requisiti chiave di cui alla Nota EGESIF 14-0010 differenziati a seconda dell’Autorità/Organismo Intermedio oggetto di esame:



## Fattori Rischi di Controllo per AdG e O.I. AdG

1. Requisiti chiave dall' 1 all'8
2. Valutazione Rischio Specifico (Scelta libera)

## Fattori Rischi di Controllo per AdC e O.I. AdC

1. Requisiti chiave dal 9 al 13
2. Valutazione Rischio Specifico (Scelta libera)

e il grado di cambiamento rispetto alla programmazione 2007-2013.

La valutazione del rischio prevede l'individuazione dei relativi fattori. A titolo esemplificativo e non esaustivo, per i fattori di rischio intrinseci verranno presi in considerazione alcuni elementi quali:

- il numero di attività previste per una dato macroprocesso;
- il numero di passaggi autorizzativi e di monitoraggio tra i soggetti previsti nella pista di controllo;
- il numero di soggetti coinvolti e i livelli di responsabilità;
- la tempistica di attuazione delle operazioni;
- etc.

Di seguito, invece, sono riportati elementi che possono influenzare, a titolo esemplificativo e non esaustivo, i fattori di rischio di controllo:

- dimensionamento della struttura preposta al controllo;
- livello di preparazione delle persone e degli organismi che vi partecipano;
- livello di informatizzazione delle attività;
- organizzazione della struttura/organismo;
- grado di accoglimento dei rilievi mossi in precedenti audit ed efficacia delle azioni correttive intraprese;
- rischi di controllo scaturenti dalle risultanze dei controlli di primo livello;
- etc.

**Tali fattori di rischio sono assegnati in base ai seguenti livelli:**

- **Organismi (Autorità di Gestione e Autorità di Gestione con funzioni di certificazione e 5 Organismi Intermedi) a loro volta analizzati per gli 8 Assi del Programma;**
- **Aspetti orizzontali/aree tematiche.**

## 5. Analisi del livello di rischio dei processi significativi e dei controlli ad esso associati

Il processo di analisi del livello di rischio si suddivide in analisi del livello di rischio intrinseco e analisi del livello di rischio di controllo.

L'AdA, per la **valutazione del rischio intrinseco**, ha utilizzato, i fattori di rischio intrinseco, previsti nell'allegato III degli orientamenti EGESIF\_14-0011-02 final del 27/08/2015 e anche dalla metodologia nazionale (ovvero: Importo di bilancio; Complessità della struttura organizzativa; Complessità delle norme e delle procedure; Ampia varietà di operazioni complesse; Beneficiari a rischio; Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave).

Il livello di rischio intrinseco viene misurato sia in termini di **impatto sul raggiungimento degli obiettivi dell'intervento, sia in termini di probabilità o frequenza del rischio stesso**. La combinazione dell'impatto del

rischio e della valutazione della probabilità di rischio consente di fornire un'analisi dettagliata del rischio intrinseco.

Per impatto, o gravità del rischio, si intende il livello con cui il manifestarsi del rischio può influenzare il raggiungimento degli obiettivi dell'intervento.

Per probabilità si intende la frequenza che il rischio stesso si manifesti. La miglior valutazione della frequenza dovrebbe essere basata sull'esperienza e sulla capacità di giudizio (giudizio professionale).

L'AdA, per l'analisi del rischio intrinseco **ha inteso adottare la metodologia nazionale, effettuandola per Autorità e suddividendola ulteriormente per Assi del Programma**. Ha poi registrato le valutazioni del rischio sul sistema Sistema MyAudit per Organismo (solo metodo possibile), facendo una media delle risultanze ottenute per Asse, così come concordato con il MEF IGRUE, così come già concordato con il MEF IGRUE per l'anno contabile precedente.

La scala dei possibili impatti dei rischi utilizzata è quella riportata di seguito e proposta dal MEF IGRUE nel Manuale IGRUE v. 6 del 12 luglio 2019:

*Matrice di rischio intrinseco in caso di adozione della metodologia nazionale*

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Anche nel caso della metodologia nazionale, a ciascuna delle classi di rischio intrinseco, l'auditor associa differenti valori secondo la gradazione di cui alle tabelle che segue:

Quantificazione del livello di rischio intrinseco	
Livello di rischio	Quantificazione del rischio
A – Alto	1
MA – Medio-Alto	0,8
M – Medio	0,6
MB – Medio-basso	0,45
B – Basso	0,3

Ai singoli fattori di rischio intrinseco vengono attribuiti dei pesi in modo tale che la somma dei punteggi dei singoli fattori garantisca che il punteggio complessivo attribuito al rischio intrinseco sia pari al 100%

Nella metodologia nazionale, pertanto, il Rischio Intrinseco (IR) è dato dalla somma dei prodotti di ciascun Valore del Rischio Intrinseco (VRI) di cui sopra, per il rispettivo Peso (P) (stabilito dall'utente sul sistema MyAudit), moltiplicato per 100.

$$IR = \sum (VRI * P) * 100$$

Ai fattori di rischio intrinseco è stato attribuito un peso pari al 16,67% (con arrotondamenti funzionali affinché la somma fosse 100%).

Con riferimento alla **valutazione del rischio di controllo**, l'analisi verte sui controlli attuati a presidio dei rischi inerenti e sull'efficacia del controllo stesso.

L'AdA, per tale analisi, ha utilizzato, i fattori di rischio di controllo previsti nell'allegato III degli orientamenti EGESIF\_14-0011-02 final del 27/08/2015 e anche dalla metodologia nazionale (ovvero i Requisiti chiave dell'audit di sistema dall'1 al 8 per l'AdG/OI e i Requisiti chiave dell'audit di sistema dal 9 al 13 per l'AdC).

Sebbene non trattato dalla metodologia EGESIF, la metodologia nazionale prevede che anche il livello di rischio di controllo venga misurato sia in termini di **impatto sul raggiungimento degli obiettivi dell'intervento, sia in termini di probabilità o frequenza del rischio stesso**. Si precisa che la metodologia nazionale prevede per il rischio di controllo 4 categorie di impatto (impatto alto; impatto medio alto; impatto medio basso; impatto basso) coerentemente con le categorie di giudizio degli audit di sistema, a differenza dell'analisi del rischio intrinseco che prevede la quantificazione di 5 livelli di impatto (impatto alto; impatto medio alto; impatto medio; impatto medio basso; impatto basso).

La combinazione dell'impatto del rischio e della valutazione della probabilità di rischio consente di fornire un'analisi dettagliata del rischio di controllo, come emerge dalle matrici del rischio che seguono:

<b>Matrice di rischio di controllo</b>					
<b>Impatto del rischio per probabilità</b>	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	MA	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	MB	MA	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	MB	MA
Impatto Basso	B	MB	MB	MB	MB

Anche nel caso dei rischi di controllo, a ciascuna delle classi di rischio individuato, l'auditor associa differenti valori, espressi in valori assoluti (non in valori percentuali), secondo la gradazione di cui alle tabelle che segue:

<b>Quantificazione del livello di rischio di controllo</b>	
<b>Livello di rischio</b>	<b>Quantificazione del rischio</b>
<b>A – Alto</b>	1
<b>MA – Medio-Alto</b>	0,8
<b>MB – Medio-basso</b>	0,45
<b>B – Basso</b>	0,3

Ai singoli fattori di rischio vengono attribuiti dei pesi in modo tale che la somma dei punteggi dei singoli fattori garantisca che il punteggio complessivo attribuito al rischio di controllo sia pari al 100%

Nella metodologia nazionale, pertanto, il Rischio di Controllo (CR) è dato dalla somma dei prodotti di ciascun Valore del Rischio di Controllo (VRC), per il rispettivo Peso (P) (stabilito dall'utente sul sistema MyAudit), moltiplicato per 100.

$$CR = \sum (VRC * P) * 100$$

Ai fattori di rischio di controllo sono stati attribuiti i seguenti pesi:

- Per il fattore di rischio "Grado di cambiamento rispetto al 2007 – 2013" è stato attribuito un peso pari al 20%;
- Per i fattori di rischio di controllo corrispondenti ai Key Requirements dell'Autorità di Gestione (da 1 a 8) è stato attribuito un peso pari a 10% ciascuno;

- Per i fattori di rischio di controllo corrispondenti ai Key Requirements dell'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione (da 9 a 13) è stato attribuito un peso pari a 16% ciascuno.

Si fa presente che anche per i rischi di controllo l'oggetto di analisi sono state **le Autorità, suddividendole ulteriormente per Assi del Programma.**

Una volta terminata la valutazione del rischio intrinseco (IR) e di controllo (CR) associato all'ambito oggetto di valutazione, si è proceduto a moltiplicare tali due fattori: dal prodotto dei due punteggi totali si ottiene il **Risk Score.**

$$RS= IR*CR$$

## 6. Giudizio in merito ai rischi e all'adeguatezza e sufficienza dei controlli posti in essere per mitigarli

Nel presente paragrafo sono indicate le valutazioni del rischio a livello di singola Autorità/O.I. suddivisa anche per singolo asse e delle tematiche orizzontali ad oggi prese in considerazione. Sulla base del principio che prima saranno controllati gli ambiti e gli organismi più rischiosi e successivamente gli altri, l'obiettivo principale di tale valutazione dei rischi è di consentire all'auditor di formulare una pianificazione dell'attività di audit da svolgere.

Gli **strumenti di indagine** utilizzati sono stati:

- Analisi dei documenti di programmazione descritti al punto 1 del presente documento e dei processi ivi rappresentati;
- Analisi delle informazioni inviate dall'Autorità di Gestione di cui al punto 2 del presente documento;
- Analisi delle risultanze degli audit di sistema sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione di cui al punto 3 del presente documento;
- Analisi delle risultanze degli audit di sistema sugli OO.II. di cui al punto 3 del presente documento;
- Analisi delle risultanze dell'audit tematico sull'affidabilità dei dati degli indicatori di performance di cui al punto 3 del presente documento;
- Analisi delle risultanze provvisorie e definitive dell'attività di Reperforming del MEF di cui al punto 3 del presente documento.

Si è proceduto dunque all'analisi della documentazione, soprattutto in riferimento al Sigeco e al prospetto compilato dall'AdG, agli esiti degli audit di sistema effettuati e alle note di follow up e alla normativa di riferimento.

Raccolte le informazioni necessarie, l'AdA ha proceduto a coniugare i dati raccolti in sede di analisi dei documenti con i range di valutazione che aveva precedentemente stabilito; ha poi dunque espresso il proprio giudizio di rischio, di seguito esposto, e esaustivamente argomentato per ogni fattore considerato.

I dati sono stati poi inseriti e riportati sul sistema MyAudit in forma aggregata per Autorità/Organismo Intermedio facendo una media dei giudizi espressi per Asse. Secondo la metodologia nazionale, ha computato i valori di rischio "pesati" e ordinato gli organismi/questioni orizzontali in ordine di priorità.

A seguito della descrizione di ogni valutazione per organismo/questione orizzontale sarà riportata anche la tabella restituita dal sistema informativo My Audit.

## AUTORITA' DI GESTIONE

### Fattori di controllo intrinseci

#### Importo del bilancio (budget)

L'importo del bilancio, ossia il budget assegnato, è inteso come la quantità di risorse assegnate per il raggiungimento e l'attuazione del Programma. La rischiosità è tanto più elevata quanto più è alto l'importo del bilancio (budget) per la realizzazione del Programma/ Obiettivo Tematico.

Il POR FESR 2014/2020 si articola in Assi così ripartiti:

Asse	Dotazione
Asse 1	€ 114.187.378,00
Asse 2	€ 24.337.472,00
Asse 3	€ 77.876.950,00
Asse 4	€ 61.083.120,00
Asse 5	€ 22.837.474,00
Asse 6	€ 26.927.246,00
Asse 7	€ 15.133.648,00
Asse 8	€ 243.000.000,00

La scala di valutazione adottata dall'AdA risulta essere la seguente:

Scala valutazione	€	impatto	probabilità	rischio
1° QUINTILE	23.437.473,20	FINO A 23,4 MLN BASSO	FINO A 23,4 MLN BASSO	FINO A 23,4 MLN BASSO
2° QUINTILE	26.409.291,20	FINO A 26,4 MLN MEDIO/BASSO	FINO A 26,4 MLN MEDIO/BASSO	FINO A 26,4 MLN MEDIO/BASSO
3° QUINTILE	64.441.886,00	FINO AI 64,4 MLN MEDIO	FINO AI 64,4 MLN MEDIO	FINO AI 64,4 MLN MEDIO
4° QUINTILE	99.663.206,80	FINO AI 99,6 MLN MEDIO/ALTO	FINO AI 99,6 MLN MEDIO/ALTO	FINO AI 99,6 MLN MEDIO/ALTO
		SOPRA AI 99,6 ALTO	SOPRA AI 99,6 ALTO	SOPRA AI 99,6 ALTO

Sono dunque stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

Asse	Dotazione	Impatto	Probabilità	Valore rischio	Punteggio
Asse 1	€ 114.187.378,00	ALTO	ALTO	ALTO	16,67%
Asse 2	€ 24.337.472,00	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO	7,50%
Asse 3	€ 77.876.950,00	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO	13,34%
Asse 4	€ 61.083.120,00	MEDIO	MEDIO	MEDIO	10,00%
Asse 5	€ 22.837.474,00	BASSO	BASSO	BASSO	5,00%
Asse 6	€ 26.927.246,00	MEDIO	MEDIO	MEDIO	10,00%
Asse 7	€ 15.133.648,00	BASSO	BASSO	BASSO	5,00%
Asse 8	€ 243.000.000,00	ALTO	ALTO	ALTO	16,67%

Alla luce di tali considerazioni, **l'Autorità di Audit ha inteso attribuire un valore di rischio al fattore "importo del bilancio" per l'Autorità di Gestione Medio**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,6, con un peso attribuito del 16,67%.

## Complessità della struttura organizzativa

La complessità della struttura organizzativa può essere connessa al numero di attori coinvolti, alle loro interrelazioni e ai livelli di responsabilità. La Nota EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015 – Allegato III “Esempio di un modello per una tabella di valutazione dei rischi”, alla nota 29 riporta “la complessità può essere dovuta al numero di attori/OI coinvolti e/o ai loro rapporti reciproci (ad es. un’AdG di piccole dimensioni responsabile della supervisione di più OI oppure una nuova AdG responsabile della supervisione di OI esperti che, di fatto, gestiscono il programma)”.

L’AdA ha pertanto inteso valutare la rischiosità circa questo fattore di rischio nel seguente modo, a seconda della presenza di Organismi Intermedi e della Numerosità di Uffici/Ripartizioni coinvolti nella catena di attuazione dell’Asse:

Scala valutazione (Numero di OO.II- Numero di Uffici coinvolti nella catena di attuazione)	impatto	probabilità	rischio
0-1	BASSO	BASSO	BASSO
1-1	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO
2-1	MEDIO	MEDIO	MEDIO
0-2	MEDIO	MEDIO	MEDIO
1-2	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO
2-2	ALTO	ALTO	ALTO
>2-2	ALTO	ALTO	ALTO

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 e all’Allegato 1 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

Asse	Numero di OO.II coinvolti (Per Pesaro/Fano si contano 2 soggetti)	Numero di Uffici/Ripartizioni coinvolte nella catena di attuazione	Codice	Impatto	Probabilità	Valore rischio	Punteggio
Asse 1	4	4	4-4	alto	alto	alto	16,67%
Asse 2	0	3	0-3	alto	alto	alto	16,67%
Asse 3	3	7	3-7	alto	alto	alto	16,67%
Asse 4	4	3	4-3	alto	alto	alto	16,67%
Asse 5	0	2	0-2	alto	alto	alto	16,67%
Asse 6	4	5	4-5	alto	alto	alto	16,67%
Asse 7	0	1	0-1	basso	basso	basso	5,00%
Asse 8	2	12	2-12	alto	alto	alto	16,67%

Alla luce di tali considerazioni, l’AdA ha convenuto di **attribuire un valore di rischio al fattore “complessità della struttura organizzativa” per l’Autorità di Gestione Alto**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A

## Matrice di rischio intrinseco

Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 1, con un peso attribuito del 16,67%.

### Complessità delle norme e delle procedure

La valutazione della rischiosità correlata alla complessità delle procedure ha preso in considerazione alcuni fattori:

- L'autovalutazione dell'AdG circa la complessità delle procedure;
- La presenza o meno, all'interno delle operazioni gestite, di gare e/o affidamenti.

La scala di valutazione adottata dall'AdA risulta essere la seguente:

Scala valutazione (Autovalutazione-presenza di affidamenti/appalti)	impatto	probabilità	rischio
bassa-N	BASSO	BASSO	BASSO
bassa-S	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO
media-N	MEDIO	MEDIO	MEDIO
media-S	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO
alta-N	ALTO	ALTO	ALTO
alta-S	ALTO	ALTO	ALTO

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

Asse	Autovalutazione AdG	presenza di gare/affidamenti (S/N)	Codice	Impatto	Probabilità	Valore rischio	Punteggio
Asse 1	media	N	media-N	medio	medio	medio	10,00%
Asse 2	bassa	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto	13,34%
Asse 3	media	N	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto	13,34%
Asse 4	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto	13,34%
Asse 5	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto	13,34%
Asse 6	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto	13,34%
Asse 7	bassa	S	bassa-s	medio/basso	medio/basso	medio/basso	7,50%
Asse 8	media	S	media-s	medio/alto	medio/alto	medio/alto	13,34%

Alla luce di tali considerazioni, l'AdA ha convenuto di **attribuire un valore di rischio al fattore "complessità delle norme e delle procedure" per l'Autorità di Gestione Medio/alto**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,8, con un peso attribuito del 16,67%.

## Ampia varietà di operazioni complesse

La complessità delle operazioni può essere relativa alle specificità attuativa di strumenti finanziari, appalti pubblici, aiuti di stato o altre tipologie di operazioni, che richiedono, per il rilevante profilo di rischiosità, un maggior grado di analisi e di valutazione da parte dell'auditor.

La scala di valutazione adottata dall'AdA risulta essere la seguente:

TIPOLOGIA DI OPERAZIONI	impatto					probabilità					valutazione rischio				
	A	M/A	M	M/B	B	A	M/A	M	M/B	B	A	M/A	M	M/B	B
opere pubbliche a regia	√					√					√				
opere pubbliche diretta	√					√					√				
erogazione aiuti a regia			√					√					√		
erogazione aiuti a gestione diretta			√					√					√		
strumenti finanziari a gestione diretta	√					√					√				
strumenti finanziari a regia	√					√					√				
acquisizione di beni e servizi a regia	√					√					√				
acquisizione di beni e servizi gestione diretta	√					√					√				

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

Asse	Tipologia operazioni (erogazione aiuti, realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi, formazione, strumenti di ingegneria finanziaria, altro)	Tipologia di gestione Diretta/A regia	Impatto	Probabilità	Valutazione rischio
Asse 1	Erogazione aiuti	Diretta	M	M	medio
Asse 2	Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi	Diretta/A regia	A + A	A + A	alto
Asse 3	Erogazione aiuti, Strumenti di ingegneria finanziaria	Diretta/a regia	M + A	M + A	alto
Asse 4	acquisizione beni e servizi, erogazione aiuti, Ingegneria finanziaria	Diretta/a regia	A + A + M + A	A + A + M + A	alto
Asse 5	Realizzazione opere pubbliche	A regia	A	A	alto
Asse 6	Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi	Diretta/a regia	A + A	A + A	alto
Asse 7	acquisizione beni e servizi	Diretta/a regia	A	A	alto
Asse 8	Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi, strumenti ingegneria finanziaria, erogazione aiuti	Diretta/a regia	A + A + A + M	A + A + A + M	alto

Alla luce degli elementi sopracitati, l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore “ampia varietà di operazioni complesse” per l'Autorità di Gestione Alto**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:



Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB		M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 1, con un peso attribuito del 16,67%.

## Natura dei beneficiari

La rischiosità dei Beneficiari può dipendere dalla mancanza di esperienza nell'attuazione di progettualità inerenti lo specifico Programma e/o Fondo, dalla complessità o limitata conoscenza della relativa normativa, o, ad esempio, da un elevato tasso di errore associato ai Beneficiari in esame nel corso di precedenti audit. La Nota EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015 – Allegato III “Esempio di un modello per una tabella di valutazione dei rischi”, alla nota 31 riporta “Beneficiari senza alcuna esperienza in merito alle norme del fondo e/o beneficiari con un tasso di errore elevato negli audit passati”.

Avendo a disposizione dati di audit delle operazioni campionate della presente programmazione e dall'esperienza dello scorso settennio, l'AdA, per la presente valutazione dei rischi ha inteso utilizzare la seguente griglia di valutazione:

Scala valutazione	impatto	probabilità	rischio
imprese	ALTO	ALTO	ALTO
Consorzi di garanzia collettivi	ALTO	ALTO	ALTO
università, enti di ricerca, centri per il trasferimento tecnologico, altri organismi di ricerca attivi nelle aree di ricerca sviluppate	medio	medio	medio
pubblica amministrazione	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Diocesi	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Aziende Trasporto Pubblico Locale	ALTO	ALTO	ALTO

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

Asse	Tipologia di Beneficiaria	Impatto	Probabilità	Valutazione
Asse 1	Imprese, pubblica amministrazione, università, enti di ricerca, centri per il trasferimento tecnologico, altri organismi di ricerca attivi nelle aree di ricerca sviluppate	A, M, M/B	A, M, M/B	Medio/alto
Asse 2	Pubblica amministrazione	M/B	M/B	MEDIO/BASSO
Asse 3	Imprese, Consorzi di garanzia collettivi	A, A	A, A	ALTO
Asse 4	Imprese, pubblica amministrazione, Aziende Trasporto Pubblico Locale	A, M/B, A	A, M/B, A	ALTO
Asse 5	Pubblica amministrazione	M/B	M/B	MEDIO/BASSO
Asse 6	Pubblica amministrazione	M/B	M/B	MEDIO/BASSO
Asse 7	Pubblica amministrazione	M/B	M/B	MEDIO/BASSO
Asse 8	Imprese, pubblica amministrazione, università, enti di ricerca, centri per il trasferimento tecnologico, altri organismi di ricerca attivi nelle aree di ricerca sviluppate, Consorzi di garanzia collettivi, Diocesi	A, M, M/B, A, M/B	A, M, M/B, A, M/B	MEDIO/ALTO

Alla luce degli elementi sopracitati, l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Beneficiari a rischio" per l'Autorità di Gestione Medio** dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,6, con un peso attribuito del 16,66%.

### Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave

Per la valutazione di tale tipologia di rischio, l'AdA prende in considerazione la competenza tecnica e la quantità di risorse attribuite per l'espletamento delle attività, valutando complessivamente sia la qualità del personale dedicato, sia la quantità per l'espletamento delle attività del POR. Tali elementi sono stati oggetto di analisi, sia per l'AdG che per l'AdG con funzioni di certificazione, dall'AdA. A tal proposito risulta necessario

sottolineare che con Verbale relativo all’Audit del sistema di Gestione e controllo sull’Autorità di Gestione e sull’Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, l’AdA attribuiva categoria 2 al requisito chiave 1. L’AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all’interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall’AdA (n. 2 rilievi espressi da parte del MEF). Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l’AdA Regione Marche.

Alla luce di quanto constatato durante gli audit di sistema, l’AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore “Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave” per l’Autorità di Gestione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	<b>MB</b>	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,66%.

**Il valore totale di rischio intrinseco attribuito all’Autorità di Gestione del POR FESR è pari al 74,18%.**

### Fattori di rischio di controllo

Al fine di valutare il rischio di controllo, come già espresso nel paragrafo precedente, è stata utilizzata una ponderazione che garantisca che il punteggio massimo attribuibile per l’Autorità di Gestione fosse pari a 100%. Tala scala è stata ponderata rispetto:

- al Grado di cambiamento dal 2007-2013 (peso pari al 20%);
- al numero di Requisiti Chiave applicabili per ciascuna Autorità (come da linee guida sulla valutazione dei Sigeco negli Stati Membri). Il peso totale attribuito a tutti i RC è pari al 80% (peso del 10% ciascuno).

### **Grado di cambiamento 2007-2013**

Per tale fattore di rischio è stata adottata la seguente scala di valutazione:

Novità rispetto alla programmazione 2007-2013 (S/N)	rischio
S	Alto
N	Basso

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

Asse	Novità rispetto alla programmazione 2007-2013 (S/N)	Valutazione
Asse 1	S	Alto
Asse 2	N	Basso
Asse 3	N	Basso
Asse 4	N	Basso
Asse 5	N	Basso
Asse 6	N	Basso
Asse 7	N	Basso
Asse 8	S	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Grado di cambiamento 2007-2013" per l'Autorità di Gestione Medio/Basso**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	M	M	M	M	M
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 20,00%.

### **Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di predisposizione delle relazioni e di sorveglianza nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo (RC1)**

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 2 al RC1, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di predisposizione delle relazioni e di sorveglianza nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo"** per l'Autorità di Gestione Medio/Basso, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 10,00%.

### Selezione appropriata delle operazioni (RC2)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 1 al RC2, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Selezione appropriata delle operazioni" per l'Autorità di Gestione Medio/Alto**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	<b>MA</b>	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,8, con un peso attribuito del 10,00%.

### Informazioni adeguate ai beneficiari (RC3)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 1 al RC3, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Informazioni adeguate ai beneficiari" per l'Autorità di Gestione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 10,00%.

### Verifiche di gestione adeguate (RC4)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 2 al RC4, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Verifiche di gestione adeguate" per l'Autorità di Gestione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 10,00%.

### **Esistenza di un sistema efficace idoneo ad assicurare che tutti i documenti relativi alle spese e agli audit siano conservati per garantire un'adeguata pista di controllo (RC5)**

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 1 al RC5, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:



Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Esistenza di un sistema efficace idoneo ad assicurare che tutti i documenti relativi alle spese e agli audit siano conservati per garantire un'adeguata pista di controllo" per l'Autorità di Gestione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 10,00%.

**Sistema affidabile di raccolta, registrazione e conservazione dei dati ai fini di monitoraggio, valutazione, gestione finanziaria, verifica e audit collegato anche ai sistemi per lo scambio elettronico di dati con i beneficiari. (RC6)**

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 2 al RC6, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Sistema affidabile di raccolta, registrazione e conservazione dei dati ai fini di monitoraggio, valutazione, gestione finanziaria, verifica e audit collegato anche ai sistemi per lo scambio elettronico di dati con i beneficiari" per l'Autorità di Gestione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 10,00%.

### Efficace attuazione di misure antifrode proporzionate (RC7)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 2 al RC7, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Efficace attuazione di misure antifrode proporzionate" per l'Autorità di Gestione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 10,00%.

### Procedure appropriate per preparare la dichiarazione di gestione e il riepilogo annuale delle relazioni finali di audit e dei controlli effettuati (RC8)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 1 al RC8, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Procedure appropriate per preparare la dichiarazione di gestione e il riepilogo annuale delle relazioni finali di audit e dei controlli effettuati" per l'Autorità di Gestione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 10,00%.

***Il valore totale di rischio di controllo attribuito all'Autorità di Gestione del POR FESR è pari a 48,5%.***

***Il requisito chiave maggiormente rischioso risulta essere il RC 2 - Selezione appropriata delle operazioni (RC2) con un valore di giudizio Medio/Alto.***

***In un'ottica di pianificazione degli audit, verrà data pertanto importanza a questo requisito, sottoponendolo a controllo nell'anno contabile 2019-2020 il RC 2.***

**Il punteggio di rischio totale (rischio intrinseco \* rischio di controllo) attribuito all'Autorità di Gestione del POR FESR è pari al 35,98%.**

## Autorità di Gestione con funzioni Certificazione

### Fattori di rischio intrinseci

#### Importo del bilancio (budget)

Meritatamente a tale aspetto valgono le medesime valutazioni e considerazioni fatte per l'AdG, in quanto elemento comune ad entrambe le Autorità. L'**Autorità di Audit ha inteso attribuire un valore di rischio al fattore "importo del bilancio" per l'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione Medio**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,6, con un peso attribuito del 16,67%.

### Complessità della struttura organizzativa

Meritatamente a tale aspetto valgono le medesime valutazioni e considerazioni fatte per l'AdG, in quanto elemento comune ad entrambe le Autorità, pertanto l'AdA ha convenuto di **attribuire un valore di rischio al fattore "complessità della struttura organizzativa" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Alto**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 1, con un peso attribuito del 16,67%.

### Complessità delle norme e delle procedure

Meritatamente a tale aspetto valgono le medesime valutazioni e considerazioni fatte per l'AdG, in quanto elemento comune ad entrambe le Autorità, pertanto l'AdA ha convenuto di **attribuire un valore di rischio al fattore "complessità delle norme e delle procedure" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/alto**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,8, con un peso attribuito del 16,67%.

### Ampia varietà di operazioni complesse

Meritatamente a tale aspetto valgono le medesime valutazioni e considerazioni fatte per l'AdG, in quanto elemento comune ad entrambe le Autorità. L'**Autorità di Audit ha inteso attribuire un valore di rischio al fattore "Ampia varietà di operazioni complesse" per l'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione Alto**, dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB		M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 1, con un peso attribuito del 16,67%.

### Natura dei beneficiari

Meritatamente a tale aspetto valgono le medesime valutazioni e considerazioni fatte per l'AdG, in quanto elemento comune ad entrambe le Autorità. L'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Beneficiari a rischio" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio** dato dalla media dei valori dati ai singoli assi, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,6, con un peso attribuito del 16,66%.

### Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave

Per la valutazione di tale tipologia di rischio, l'AdA prende in considerazione la competenza tecnica e la quantità di risorse attribuite per l'espletamento delle attività, valutando complessivamente sia la qualità del personale dedicato, sia la quantità per l'espletamento delle attività del POR. Tali elementi sono stati oggetto di analisi, sia per l'AdG che per l'AdG con funzioni di certificazione, dall'AdA. A tal proposito risulta necessario sottolineare che con Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, l'AdA attribuiva categoria 2 al requisito chiave 9. L'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA (n. 2 rilievi espressi da parte del MEF). Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Alla luce di quanto constatato durante gli audit di sistema, l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/basso**, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Basso	Probabilità Medio Basso	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,66%.

**Il valore totale di rischio intrinseco attribuito all’Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione del POR FESR è pari al 74,18%.**

### Fattori di rischio di controllo

Al fine di valutare il rischio di controllo, come già espresso nel paragrafo precedente, è stata utilizzata una ponderazione che garantisca che il punteggio massimo attribuibile per l’Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione fosse pari a 100%. Tala scala è stata ponderata rispetto:

- al Grado di cambiamento dal 2007-2013 (peso pari al 20%);
- al numero di Requisiti Chiave applicabili per ciascuna Autorità (come da linee guida sulla valutazione dei Sigeco negli Stati Membri). Il peso totale attribuito a tutti i RC è pari al 80% (peso del 16% ciascuno).

### **Grado di cambiamento 2007-2013**

Per tale fattore di rischio è stata adottata la seguente scala di valutazione:

Partecipazione alla programmazione 2007-2013 (S/N)	rischio
S	Basso
N	Alto

Rispetto alla programmazione 2007-2013 l’Autorità di Gestione ha valutato che non ci fossero cambiamenti sostanziali per il Programma, così come di seguito riportato:

Asse	Novità rispetto alla programmazione 2007-2013 (S/N)	Valutazione
Asse 1	S	Alto
Asse 2	N	Basso
Asse 3	N	Basso
Asse 4	N	Basso
Asse 5	N	Basso
Asse 6	N	Basso
Asse 7	N	Basso
Asse 8	S	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l’AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore “Grado di cambiamento 2007-2013” per l’Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Basso	Probabilità Medio Basso	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 20,00%.

### Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di monitoraggio nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo (RC9)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 2 al RC9, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Adeguata separazione delle funzioni e sistemi adeguati di monitoraggio nei casi in cui l'autorità responsabile affidi l'esecuzione dei compiti a un altro organismo" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Basso	Probabilità Medio Basso	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A



Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Basso	Probabilità Medio Basso	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,00%.

### Procedure appropriate per la compilazione e la presentazione delle domande di pagamento (RC10)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 2 al RC10, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Procedure appropriate per la compilazione e la presentazione delle domande di pagamento" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Basso	Probabilità Medio Basso	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,00%.

**Tenuta di una contabilità informatizzata adeguata delle spese dichiarate e del corrispondente contributo pubblico (RC11)**

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 1 al RC11, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Tenuta di una contabilità informatizzata adeguata delle spese dichiarate e del corrispondente contributo pubblico" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,00%.

## Contabilità appropriata e completa degli importi recuperabili, recuperati e ritirati (RC12)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 1 al RC12, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Contabilità appropriata e completa degli importi recuperabili, recuperati e ritirati" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,00%.

## Procedure appropriate per la compilazione e la certificazione della completezza, accuratezza e veridicità dei conti annuali (RC 13)

Per la valutazione di tale rischio di controllo, l'AdA ha inteso fare riferimento a quanto stabilito nel Verbale relativo all'Audit del sistema di Gestione e controllo sull'Autorità di Gestione e sull'Autorità di Gestione con

funzioni di Certificazione prot. 17116737 del 18/6/2019 e Nota di follow up del 4/12/2019, all'interno del quale veniva attribuita la categoria 1 al RC13, per tutti gli assi. Inoltre, nelle sue considerazioni volte a determinare il valore di rischio l'AdA ha tenuto conto del fatto che il MEF, all'interno del proprio rapporto preliminare di reperforming, avesse espresso ulteriori richieste di chiarimenti, quantificando il proprio giudizio di rischio in base al numero di osservazioni aggiuntive espresse dal MEF rispetto a quanto constatato dall'AdA. Giova sottolineare che con nota prot. 31970 del 27/02/2020 il MEF ha trasmesso la propria relazione definitiva, attestando che tutte le raccomandazioni fatte sono state recepite ed attribuendo categoria 2 al Requisito 15 per l'AdA Regione Marche.

Al fine di tradurre le categorie di valutazione degli audit di sistema e le richieste di chiarimenti del MEF in fattori di rischio, l'AdA ha inteso applicare la seguente griglia di valutazione:

Categoria attribuita audit di sistema - Rilievi del Mef	probabilità	impatto	rischio
Cat 1 - 0	Basso	Basso	Basso
Cat 1 - < 5	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 1 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 2 - 0	Medio/Basso	Medio/Basso	Medio/Basso
Cat 2 - < 5	Medio	Medio	Medio
Cat 2 - >= 5	Medio/Alto	Medio/Alto	Medio/Alto
Cat 3 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 3 - >= 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - 0	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - < 5	Alto	Alto	Alto
Cat 4 - >= 5	Alto	Alto	Alto

Alla luce di quanto pocanzi esposto l'AdA ha inteso attribuire **un valore di rischio al fattore "Procedure appropriate per la compilazione e la certificazione della completezza, accuratezza e veridicità dei conti annuali" per l'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione Medio/Basso**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,00%.

***Il valore totale di rischio di controllo attribuito all'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione del POR FESR è pari al 45,00%.***

***In un'ottica di pianificazione degli audit, verrà data importanza maggiormente all'aspetto dei conti, sottoponendo a controllo nell'anno contabile 2019-2020 il RC 13.***

**Il punteggio di rischio totale (rischio intrinseco \* rischio di controllo) attribuito all'Autorità di Gestione con funzioni di certificazione del POR FESR è pari al 33,38%.**

## Organismi Intermedi

Sono stati individuati i seguenti 5 Organismi Intermedi:

- Comune di Pesaro Fano;
- Comune di Ancona;
- Comune di Ascoli Piceno;
- Comune di Fermo;
- Comune di Macerata.

### Fattori di rischio intrinseci

#### Importo del bilancio (budget)

Con riferimento a tale aspetto sono stati utilizzati i dati reperiti e trattati per l'anno contabile precedente.

L'importo del bilancio, ossia il budget assegnato, è inteso come la quantità di risorse assegnate per il raggiungimento e l'attuazione del Programma. La rischiosità è tanto più elevata quanto più è alto l'importo del bilancio (budget). Le assegnazioni agli OO.II. sono così ripartite:

O.I.	Dotazione iniziale
Pesaro-Fano	€ 5.893.103,33
Ancona	€ 5.727.000,00
Ascoli Piceno	€ 6.146.500,00
Fermo	€ 5.833.475,72
Macerata	€ 5.900.000,00

La scala di valutazione adottata dall'AdA risulta essere la seguente:

Scala valutazione	€	impatto	probabilità	rischio
1° QUINTILE	€ 5.812.180,58	FINO A 5,81 MLN BASSO	FINO A 5,81 MLN BASSO	FINO A 5,81 MLN BASSO
2° QUINTILE	€ 5.869.252,29	FINO A 5,87 MLN MEDIO/BASSO	FINO A 5,87 MLN MEDIO/BASSO	FINO A 5,87 MLN MEDIO/BASSO
3° QUINTILE	€ 5.895.862,00	FINO AI 5,89 MLN MEDIO	FINO AI 5,89 MLN MEDIO	FINO AI 5,89 MLN MEDIO
4° QUINTILE	€ 5.949.300,00	FINO AI 5,95 MLN MEDIO/ALTO	FINO AI 5,95 MLN MEDIO/ALTO	FINO AI 5,95 MLN MEDIO/ALTO
		SOPRA AI 5,95 ALTO	SOPRA AI 5,95 ALTO	SOPRA AI 5,95 ALTO

Sono dunque stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

O.I.	Dotazione iniziale	Impatto	Probabilità	Valore rischio
Pesaro-Fano	€ 5.893.103,33	MEDIO	MEDIO	MEDIO
Ancona	€ 5.727.000,00	BASSO	BASSO	BASSO
Ascoli Piceno	€ 6.146.500,00	ALTO	ALTO	ALTO
Fermo	€ 5.833.475,72	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO
Macerata	€ 5.900.000,00	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO

Così definiti:

Pesaro-Fano

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

## Ancona

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

## Ascoli Piceno

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

## Fermo

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

## Macerata

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Il peso attribuito è 16,67% con la seguente quantificazione del rischio su My Audit:

- Comune di Pesaro Fano: 0,6
- Comune di Ancona: 0,3
- Comune di Ascoli Piceno: 1
- Comune di Fermo: 0,45
- Comune di Macerata: 0,8.

## Complessità della struttura organizzativa

Con riferimento a tale aspetto sono stati utilizzati i dati reperiti e trattati per l'anno contabile precedente.

La complessità della struttura organizzativa può essere connessa al numero di attori coinvolti, alle loro interrelazioni e ai livelli di responsabilità. La Nota EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015 – Allegato III “Esempio di un modello per una tabella di valutazione dei rischi”, alla nota 29 riporta “la complessità può essere dovuta al numero di attori/OI coinvolti e/o ai loro rapporti reciproci (ad es. un'AdG di piccole dimensioni responsabile della supervisione di più OI oppure una nuova AdG responsabile della supervisione di OI esperti che, di fatto, gestiscano il programma)”.

L'AdA ha pertanto inteso valutare la rischiosità circa questo fattore di rischio nel seguente modo, a seconda della presenza di Organismi Intermedi e della Numerosità di Uffici/Ripartizioni coinvolti nella catena di attuazione dell'Asse:

Scala valutazione (Numero di OO.II- Numero di Uffici coinvolti nella catena di attuazione)	impatto	probabilità	rischio
0-1	BASSO	BASSO	BASSO
1-1	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO
2-1	MEDIO	MEDIO	MEDIO
0-2	MEDIO	MEDIO	MEDIO
1-2	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO
2-2	ALTO	ALTO	ALTO
>2-2	ALTO	ALTO	ALTO

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 e all'Allegato 1 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

O.I	Numero di OO.II coinvolti (Per Pesaro/Fano si contano 2 soggetti)	Numero di Uffici/Ripartizioni coinvolte nella catena di attuazione	Codice	Impatto	Probabilità	Valore rischio
OI Pesaro-Fano	1	1	1-1	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Ancona	1	1	1-1	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Ascoli Piceno	1	1	1-1	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Fermo	1	1	1-1	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Macerata	1	1	1-1	medio/basso	medio/basso	medio/basso

Così definiti:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,45, con un peso attribuito del 16,67%.

Con riferimento a tale aspetto sono stati utilizzati i dati reperiti e trattati per l'anno contabile precedente.

## Complessità delle norme e delle procedure

Con riferimento a tale aspetto sono stati utilizzati i dati reperiti e trattati per l'anno contabile precedente.

La valutazione della rischiosità correlata alla complessità delle procedure per gli assi interessati dagli OO.II. ha preso in considerazione alcuni fattori:

- L'autovalutazione dell'AdG circa la complessità delle procedure;
- La presenza o meno, all'interno delle operazioni gestite, di gare e/o affidamenti.

La scala di valutazione adottata dall'AdA risulta essere la seguente:

Scala valutazione (Autovalutazione-presenza di affidamenti/appalti)	impatto	probabilità	rischio
bassa-N	BASSO	BASSO	BASSO
bassa-S	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO	MEDIO/BASSO
media-N	MEDIO	MEDIO	MEDIO
media-S	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO	MEDIO/ALTO
alta-N	ALTO	ALTO	ALTO
alta-S	ALTO	ALTO	ALTO

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio:

O.I.	Autovalutazione AdG per gli Assi interessati dagli O.I.	presenza di gare/affidamenti (S/N)	Codice	Impatto	Probabilità	Valore rischio
OI Pesaro-Fano	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto
Ancona	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto
Ascoli Piceno	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto
Fermo	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto
Macerata	media	S	media-S	medio/alto	medio/alto	medio/alto

Così definiti:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,8, con un peso attribuito del 16,67%.



## Ampia varietà di operazioni complesse

Con riferimento a tale aspetto sono stati utilizzati i dati reperiti e trattati per l'anno contabile precedente.

La complessità delle operazioni può essere relativa alle specificità attuativa di strumenti finanziari, appalti pubblici, aiuti di stato o altre tipologie di operazioni, che richiedono, per il rilevante profilo di rischiosità, un maggior grado di analisi e di valutazione da parte dell'auditor.

La scala di valutazione adottata dall'AdA risulta essere la seguente:

TIPOLOGIA DI OPERAZIONI	impatto					probabilità					valutazione rischio				
	A	M/A	M	M/B	B	A	M/A	M	M/B	B	A	M/A	M	M/B	B
opere pubbliche a regia	√					√					√				
opere pubbliche diretta	√					√					√				
erogazione aiuti a regia			√					√					√		
erogazione aiuti a gestione diretta			√					√					√		
strumenti finanziari a gestione diretta	√					√					√				
strumenti finanziari a regia	√					√					√				
acquisizione di beni e servizi a regia	√					√					√				
acquisizione di beni e servizi gestione diretta	√					√					√				

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio, a seconda delle operazioni riferite agli Assi degli OO.II.

O.I	Tipologia operazioni (erogazione aiuti, realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi, formazione, strumenti di ingegneria finanziaria, altro)	Tipologia di gestione Diretta/A regia	Impatto	Probabilità	Valutazione rischio
OI Pesaro-Fano	Erogazione aiuti, Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi	Diretta/A regia	M + A + A	M + A + A	medio/alto
Ancona	Erogazione aiuti, Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi	Diretta/A regia	M + A + A	M + A + A	medio/alto
Ascoli Piceno	Erogazione aiuti, Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi	Diretta/a regia	M + A + A	M + A + A	medio/alto
Fermo	Erogazione aiuti, Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi	Diretta/a regia	M + A + A	M + A + A	medio/alto
Macerata	Erogazione aiuti, Realizzazione opere pubbliche, acquisizione beni e servizi	Diretta/A regia	M + A + A	M + A + A	medio/alto

Così definiti:

<b>Matrice di rischio intrinseco</b>					
<b>Impatto del rischio per probabilità</b>	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	<b>MA</b>	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,8, con un peso attribuito del 16,67%.

### **Natura dei beneficiari**

Con riferimento a tale aspetto sono stati utilizzati i dati reperiti e trattati per l'anno contabile precedente.

La rischiosità dei Beneficiari può dipendere dalla mancanza di esperienza nell'attuazione di progettualità inerenti lo specifico Programma e/o Fondo, dalla complessità o limitata conoscenza della relativa normativa, o, ad esempio, da un elevato tasso di errore associato ai Beneficiari in esame nel corso di precedenti audit. La Nota EGESIF 14-0011-02 final del 27/08/2015 – Allegato III "Esempio di un modello per una tabella di valutazione dei rischi", alla nota 31 riporta "Beneficiari senza alcuna esperienza in merito alle norme del fondo e/o beneficiari con un tasso di errore elevato negli audit passati".

Avendo a disposizione dati di audit delle operazioni campionate della presente programmazione e dall'esperienza dello scorso settennio, l'AdA, per la presente valutazione dei rischi ha inteso utilizzare la seguente griglia di valutazione:

<b>Scala valutazione</b>	<b>impatto</b>	<b>probabilità</b>	<b>rischio</b>
imprese	ALTO	ALTO	ALTO
Consorzi di garanzia collettivi	ALTO	ALTO	ALTO
università, enti di ricerca, centri per il trasferimento tecnologico, altri organismi di ricerca attivi nelle aree di ricerca sviluppate	medio	medio	medio
pubblica amministrazione	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Diocesi	medio/basso	medio/basso	medio/basso
Aziende Trasporto Pubblico Locale	ALTO	ALTO	ALTO

Conformemente alle informazioni di cui al par. 2 del presente documento, sono stati attribuiti i seguenti valori di giudizio a seconda dei beneficiari interessati dalle azioni degli OO.II.:

O.I.	Tipologia di Beneficiario	Impatto	Probabilità	Valutazione
OI Pesaro-Fano	Imprese, Pubblica amministrazione	A, M/B	A, M/B	Medio
Ancona	Imprese, Pubblica amministrazione	A, M/B	A, M/B	Medio
Ascoli Piceno	Imprese, Pubblica amministrazione	A, M/B	A, M/B	Medio
Fermo	Imprese, Pubblica amministrazione	A, M/B	A, M/B	Medio
Macerata	Imprese, Pubblica amministrazione	A, M/B	A, M/B	Medio

Così definiti:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,6, con un peso attribuito del 16,66%.

#### Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave

Per la valutazione di tale tipologia di rischio, l'AdA prende in considerazione la competenza tecnica e la quantità di risorse attribuite per l'espletamento delle attività, valutando complessivamente sia la qualità del personale dedicato, sia la quantità per l'espletamento delle attività del POR. Tali elementi sono stati oggetto di analisi, per tutti gli Organismi Intermedi, dall'AdA. A tal proposito risulta necessario sottolineare che con i seguenti verbali:

- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Ancona, nota prot. 0833045 del 2/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Ascoli Piceno, nota prot. xxxx del 2/7/2019 e relativo follow up nota prot. 1265788 del 22/10/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Fermo, nota prot. xxxx del 2/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Macerata, nota prot. 0868836 del 9/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Pesaro-Fano, nota prot. 1050245 del 4/9/2019

l'AdA attribuiva categoria 1 al requisito chiave 1 per ogni Organismo Intermedio.

Alla luce di quanto constatato durante gli audit di sistema, l'AdA ha inteso **attribuire un valore di rischio al fattore "Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave" per gli Organismi Intermedi Basso**, così definito:

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio	MB	MB	M	MA	MA
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M

Matrice di rischio intrinseco					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,3, con un peso attribuito del 16,66%

**Il valore totale di rischio intrinseco attribuito ai seguenti O.I. è pari a:**

- **65,85% per il Comune di Ascoli Piceno;**
- **62,52% per il Comune di Macerata;**
- **59,18% per il Comune di Pesaro;**
- **56,68% per il Comune di Fermo;**
- **54,18% per il Comune di Ancona.**

### Fattori di rischio di controllo

Per la valutazione di tali tipologie di rischio, l'AdA prende in considerazione la valutazione di 7 RC per ciascun OO.II. (RC1, RC2, RC3, RC4, RC5, RC6, RC7) espressa in sede di audit di sistema effettuato su ciascuno Organismo nel periodo contabile 2018-2019. L'AdA, in sede di tali audit di sistema, ha effettuato il controllo sui 13 RC, esprimendo un giudizio solo sui primi 7 in quanto gli unici pertinenti, riportati nei seguenti verbali:

- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Ancona, nota prot. 0833045 del 2/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Ascoli Piceno, nota prot. 0898354 del 2/7/2019 e relativo follow up nota prot. 1265788 del 22/10/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Fermo, nota prot. 0847066 del 2/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Macerata, nota prot. 0868836 del 9/7/2019;
- Verbale relativo all'Audit del sistema tematico sull'Organismo Intermedio Pesaro-Fano, nota prot. 1050245 del 4/9/2019.

Per ogni requisito chiave valutato pertinente l'AdA ha attribuito categoria 1 e pertanto attribuisce un **valore di rischio Basso per ogni rischio di controllo corrispondente ai 7 RC pertinenti**, così definito:

Matrice di rischio di controllo					
Impatto del rischio per probabilità	Probabilità Bassa	Probabilità Medio Bassa	Probabilità Media	Probabilità Medio Alta	Probabilità Alta
Impatto Alto	M	MA	MA	A	A
Impatto Medio Alto	M	M	MA	MA	A
Impatto Medio Basso	MB	MB	MB	M	M
Impatto Basso	B	MB	MB	M	M

Secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 0,3 con un peso attribuito del 11,43% (=80/7) per i 7 criteri di valutazione.

Per quanto concerne il **grado di cambiamento rispetto alla programmazione 2007-2013, l'AdA ha inteso attribuire un valore di rischio Alto per ogni OO.II.**, corrispondente al valore 1, secondo la metodologia nazionale, e ad un peso pari a 20%.

**Il valore totale di rischio di controllo attribuito ai seguenti O.I. è pari a:**

- **44,01% per il Comune di Ascoli Piceno;**
- **44,01% per il Comune di Macerata;**
- **44,01% per il Comune di Pesaro;**
- **44,01% per il Comune di Fermo;**
- **44,01% per il Comune di Ancona.**

**Il punteggio di rischio totale (rischio intrinseco \* rischio di controllo) attribuito agli OO.II del POR FESR è il seguente:**

- **28,98% per il Comune di Ascoli Piceno;**
- **27,52% per il Comune di Macerata;**
- **26,05% per il Comune di Pesaro-Fano;**
- **24,94% per il Comune di Fermo;**
- **23,84% per il Comune di Ancona.**

**Alla luce della suddetta analisi e della categoria 1 attribuita ad ogni criterio di valutazione per ogni Organismo Intermedio in sede di audit di sistema nel periodo contabile 2018-2019, l'AdA non pianificherà audit di sistema sugli OO.II. per il periodo contabile 2019-2020.**

---

## Questioni orizzontali

---

Si riporta di seguito la valutazione del rischio espressa dall'AdA per la **tematica "strumenti finanziari"**, ritenuta importante a seguito dell'analisi degli avvisi pubblicati e dell'avanzamento della spesa. L'AdA ha ritenuto di attribuire **un valore di Rischio intrinseco e di controllo Alto**; secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari a 1.

**Il punteggio di rischio totale (rischio intrinseco \* rischio di controllo) attribuito alla questione orizzontale "strumenti finanziari" del POR FESR è pari al 100%.**

Inoltre, si riporta di seguito la valutazione del rischio espressa dall'AdA per **il sistema informativo**, il cui Requisito Chiave associato 6 è stato valutato dall'AdA, in sede di audit di sistema categoria 2. Alla luce di tale aspetto l'AdA ha ritenuto di attribuire **un valore di Rischio intrinseco e di controllo Medio**; secondo la metodologia nazionale, a tale giudizio corrisponde una quantificazione del rischio su My Audit pari al 36% (0,6\*0,6). Visto il livello di rischio attribuito minore rispetto alla tematica "strumenti finanziari", il sistema informativo sarà oggetto di audit specifico nel prossimo anno contabile.

**Il punteggio di rischio totale (rischio intrinseco \* rischio di controllo) attribuito alla questione orizzontale "sistema informativo" del POR FESR è pari al 36%.**

Si riportano di seguito le tabelle restituite dal sistema MY Audit:

## AUTORITA' DI GESTIONE

Organismo	Metodologia	Dati Fattori di Rischio Intrinseco											Dati Fattori di Rischio di Controllo														Rischio di Controllo (CR)	Risk Score (IR*CR)								
		Importo dei bilanci		Complessita' della struttura organizzativa		Complessita' delle norme e delle procedure		Ampia varieta' di operazione complesse		Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in		Beneficiari a rischio		Rischio Intrinseco (IR)	Grado di cambiamento 2007-2013		RC K01		RC K02		RC K03		RC K04		RC K05				RC K06		RC K07		RC K08			
		Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso		Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso			Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso		
AdG - 2014IT16RFOP013 - POR Marche FESR	IGRUE	0,60	16,67%	1,00	16,67%	0,80	16,67%	1,00	16,67%	0,45	16,66%	0,60	16,66%	74,18%	0,45	20,00%	0,45	10,00%	0,80	10,00%	0,45	10,00%	0,45	10,00%	0,45	10,00%	0,45	10,00%	0,45	10,00%	0,45	10,00%	0,45	10,00%	48,50%	35,98%

## AUTORITA' DI GESTIONE CON FUNZIONI DI CERTIFICAZIONE

Organismo	Metodologia	Dati Fattori di Rischio Intrinseco											Dati Fattori di Rischio di Controllo														Rischio di Controllo (CR)	Risk Score (IR*CR)						
		Importo dei bilanci		Complessita' della struttura organizzativa		Complessita' delle norme e delle procedure		Ampia varieta' di operazione complesse		Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in settori chiave		Beneficiari a rischio		Rischio Intrinseco (IR)	Grado di cambiamento 2007-2013		RC K09		RC K10		RC K11		RC K12		RC K13									
		Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso		Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso			Valore	Peso				
AdC - 2014IT16RFOP013 - POR Marche FESR	IGRUE	0,60	16,67%	1,00	16,67%	0,80	16,67%	1,00	16,67%	0,45	16,66%	0,60	16,66%	74,18%	0,45	20,00%	0,45	16,00%	0,45	16,00%	0,45	16,00%	0,45	16,00%	0,45	16,00%	0,45	16,00%	0,45	16,00%	0,45	16,00%	45,00%	33,38%

## ORGANISMI INTERMEDI

Organismo	Metodologia	Dati Fattori di Rischio Intrinseco											Dati Fattori di Rischio di Controllo														Rischio di Controllo (CR)	Risk Score (IR*CR)								
		Importo dei bilanci		Complessita' della struttura organizzativa		Complessita' delle norme e delle procedure		Ampia varieta' di operazione complesse		Personale insufficiente e/o mancanza di competenze in		Beneficiari a rischio		Rischio Intrinseco (IR)	Grado di cambiamento 2007-2013		RC K01		RC K02		RC K03		RC K04		RC K05				RC K06		RC K07					
		Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso		Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso	Valore	Peso			Valore	Peso	Valore	Peso				
OI AdG - COMUNE DI ASCOLI PICENO - 2014IT16RFOP013 - POR Marche FESR	IGRUE	1,00	16,67%	0,45	16,67%	0,80	16,67%	0,80	16,67%	0,30	16,66%	0,60	16,66%	65,85%	1,00	20,00%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	44,01%	28,98%
OI AdG - COMUNE DI MACERATA - 2014IT16RFOP013 - POR Marche FESR	IGRUE	0,80	16,67%	0,45	16,67%	0,80	16,67%	0,80	16,67%	0,30	16,66%	0,60	16,66%	62,52%	1,00	20,00%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	44,01%	27,52%		
OI AdG - COMUNE DI PESARO - 2014IT16RFOP013 - POR Marche FESR	IGRUE	0,60	16,67%	0,45	16,67%	0,80	16,67%	0,80	16,67%	0,30	16,66%	0,60	16,66%	59,18%	1,00	20,00%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	44,01%	26,05%		
OI AdG - COMUNE DI FERMO - 2014IT16RFOP013 - POR Marche FESR	IGRUE	0,45	16,67%	0,45	16,67%	0,80	16,67%	0,80	16,67%	0,30	16,66%	0,60	16,66%	56,68%	1,00	20,00%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	44,01%	24,94%		
OI AdG - COMUNE DI ANCONA - 2014IT16RFOP013 - POR Marche FESR	IGRUE	0,30	16,67%	0,45	16,67%	0,80	16,67%	0,80	16,67%	0,30	16,66%	0,60	16,66%	54,18%	1,00	20,00%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	0,30	11,43%	44,01%	23,84%		

## AREE TEMATICHE

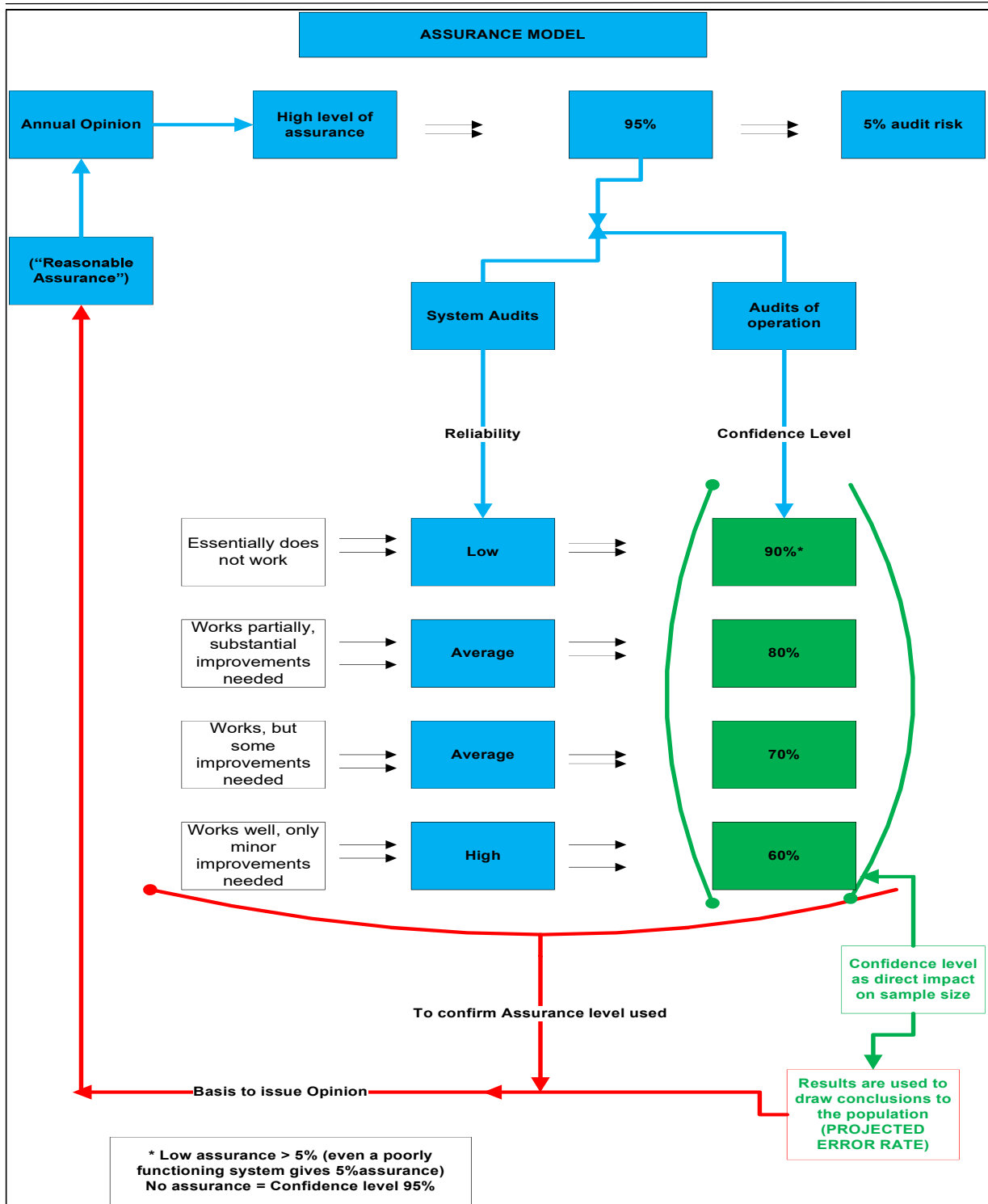
Questione Orizzontale	Fondo	Rischio Intrinseco	Rischio di Controllo	Risk Score (IR*CR)
Strumenti finanziari	F.E.S.R.	100,00%	100,00%	100,00%
Sistemi IT	F.E.S.R.	60,00%	60,00%	36,00%

## 7. Pianificazione delle attività di audit

Una volta definito il rischio di errore significativo per ogni Autorità e area tematica individuata, l'AdA procederà a definire le priorità delle attività di audit e, quindi, a pianificare le attività.



# Allegato III) Modello di affidabilità



**All. IV) Scadenze attività di audit che coprono il periodo contabile corrente (6°) e i due successivi (7° e 8°)**

*(Il presente calendario potrebbe subire variazioni a seguito di eventuali limitazioni dell'attività lavorativa dovuta ai provvedimenti adottati dal governo per l'emergenza in atto relativa al diffondersi del virus Covid19)*

Tempistica	Adempimento			Note
	AdG	AdG con funzioni di certificazione	AdA	
Dicembre 2019		Presentazione Domanda di Pagamento intermedio per 6° periodo contabile)		
Da Novembre 2019 ad Aprile 2020			<b>Audit tematico sui SIF - Strumenti di Ingegneria Finanziaria</b> (per 6° periodo contabile))	
Da Marzo a Maggio 2020			<b>Audit di Sistema AdG/AdC</b> (per 6° periodo contabile)	
Entro Marzo/Aprile 2020			<b>Campionamento ed avvio Audit delle operazioni I step</b> (per 6° periodo contabile)	
Aprile/Maggio 2020		Eventuale Presentazione Domanda di Pagamento intermedio (per 6° periodo contabile)		
Entro Maggio/Giugno 2020			<b>Campionamento ed avvio Audit delle operazioni II step</b> (per 6° periodo contabile)	
Entro Luglio 2020		Presentazione Domanda di Pagamento intermedio finale (per 6° periodo contabile)		
Da Luglio a Novembre 2020			<b>Audit tematico: Funzionamento e sicurezza dei sistemi informativi IT</b> per 7° periodo contabile)	
Da Luglio a Ottobre 2020			<b>Eventuale Audit di sistema Organismi Intermedi</b> per 7° periodo contabile)	
Entro Agosto/Settembre 2020			<b>Campionamento ed avvio Audit delle operazioni III</b>	

			<b>step</b> (per 6° periodo contabile)	
Entro 30.09.2019	il	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza della Sintesi Annuale (indicazione esiti controlli I livello) (per 6° periodo contabile)	Invio Draft dei Conti all'AdA e all'AdG (per 6° periodo contabile)	
Da Settembre a Novembre 2020			<b>Audit di Sistema AdG/AdC</b> (per 7° periodo contabile)	
Da Ottobre 2020 a Gennaio 2021			<b>Audit dei Conti – verifiche aggiuntive</b> (per 6° periodo contabile)	
Entro il 10.12.2020			Trasmissione all'AdG/AdC dei <b>Verbali definitivi Audit operazioni (I, II, III step)</b> (per 6° periodo contabile)	
Entro 15.12.2020	il	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza della Sintesi Annuale (indicazione esiti controlli II livello) e della Dichiarazione di Affidabilità di Gestione (per 6° periodo contabile)		
Entro 20.12.2020	il		Invio Draft finale dei Conti all'AdA e AdG (per 6° periodo contabile)	
Entro 30.12.2020	il		<b>Invio Draft RAC all'AdG/AdC</b> (per 6° periodo contabile)	
Entro 30.12.2020	il		Eventuali Presentazioni Domande di Pagamento intermedio (per 7° periodo contabile)	
Entro 10.01.2021		Trasmissione all'AdA e AdC della bozza aggiornata della Sintesi Annuale e della Dichiarazione		

	di Affidabilità di Gestione (a seguito del Draft del RAC) (per 6° periodo contabile)			
Entro 25.01.2021			<b>Trasmissione all'AdG/AdC dei verbali definitivi degli esiti verifiche aggiuntive per Audit dei conti, comprensivi della coerenza con la Sintesi annuale</b> (per 6° periodo contabile)	
Entro 31.01.2021	Trasmissione all'AdA e AdC della Sintesi Annuale definitiva e Dichiarazione di affidabilità (eventualmente corrette) (per 6° periodo contabile)	Invio Conti (eventualmente corretti) all'AdA e AdG (per 6° periodo contabile)		
05.02.2021			<b>Comunicazione all'AdG/AdC dell'aggiornamento RAC</b> (per 6° periodo contabile)	
Al 15.02.2020	<b>Condivisione ed invio dei documenti del pacchetto garanzia</b> (per 6° periodo contabile)			
Entro Febbraio 2021			<b>Campionamento ed avvio Audit delle operazioni I step</b> (per 7° periodo contabile)	
Aprile/Maggio 2021		Presentazione Domanda di Pagamento intermedio (per 7° periodo contabile)		
Entro Maggio 2021			<b>Campionamento ed avvio Audit delle operazioni II step</b> (per 7° periodo contabile)	
Entro Luglio 2021		Presentazione Domanda di Pagamento intermedio finale (per 7° periodo contabile)		
Da Luglio a Novembre 2021			<b>Eventuale Audit tematico</b> (per 8° periodo contabile)	

Da Luglio a Ottobre 2021			<b>Eventuale Audit di sistema Organismi Intermedi (per 8° periodo contabile)</b>	
Entro 30.09.2021	il	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza della Sintesi Annuale (indicazione esiti controlli di primo livello) (per 7° periodo contabile)	Invio Draft dei Conti all'AdA e all'AdG (per 7° periodo contabile)	
Da Settembre a Novembre 2021			<b>Audit di Sistema AdG/AdC (per 8° periodo contabile)</b>	
Da Ottobre 2021 a Gennaio 2022			<b>Audit dei Conti – verifiche aggiuntive (per 7° periodo contabile)</b>	
Entro il 10.12.2021			Trasmissione all'AdG/AdC dei <b>Verbali definitivi Audit operazioni (I, II, III step)</b> (per 7° periodo contabile)	
Entro 15.12.2021	il	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza della Sintesi Annuale (indicazione esiti controlli II livello) e della Dichiarazione di Affidabilità di Gestione (per 7° periodo contabile)		
Entro 20.12.2021	il		Invio Draft finale dei Conti all'AdA e AdG (per 7° periodo contabile)	
Entro 30.12.2021	il		<b>Invio Draft RAC all'AdG/AdC (per 7° periodo contabile)</b>	
Entro 30.12.2021	il		Eventuali Presentazioni Domande di Pagamento intermedio (per 8° periodo contabile)	

Entro il 10.01.2022	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza aggiornata della Sintesi Annuale e della Dichiarazione di Affidabilità di Gestione (a seguito del Draft del RAC (per 7° periodo contabile)			
Entro il 25.01.2022			<b>Trasmissione all'AdG/AdC dei verbali definitivi esiti verifiche aggiuntive per Audit dei conti comprensivi della coerenza con la Sintesi annuale (per 7° periodo contabile)</b>	
Entro il 31.01.2022	Trasmissione all'AdA e AdC della Sintesi Annuale definitiva e Dichiarazione di affidabilità (eventualmente corrette) (per 7° periodo contabile)	Invio Conti (eventualmente corretti) all'AdA e AdG (per 7° periodo contabile)		
Entro il 05.02.2022			<b>Comunicazione all'AdG/AdC dell'aggiornamento RAC (per 7° periodo contabile)</b>	
Al 15.02.2022	<b>Condivisione ed invio dei documenti del pacchetto garanzia (per 7° periodo contabile)</b>			
Entro Febbraio 2022			<b>Campionamento ed avvio Audit delle operazioni I step (per 8° periodo contabile)</b>	
Aprile/Maggio 2022		Presentazione Domanda di Pagamento intermedio (per 8° periodo contabile)		
Entro Maggio 2022			<b>Campionamento ed avvio Audit delle operazioni II step (per 8° periodo contabile)</b>	

Entro Luglio 2022		Presentazione Domanda di Pagamento intermedio finale (per 8° periodo contabile)		
Da Luglio a Novembre 2022			<b>Eventuale audit tematico</b> (per 9° periodo contabile)	
Da Luglio a Ottobre 2022			<b>Eventuale Audit di sistema Organismi Intermedi</b> (per 9° periodo contabile)	
Entro il 30.09.2022	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza della Sintesi Annuale (indicazione esiti controlli I livello) (per 8° periodo contabile)	Invio Draft dei Conti all'AdA e all'AdG (per 8° periodo contabile)		
Da Settembre a Novembre 2022			<b>Audit di Sistema AdG/AdC</b> (per 9° periodo contabile)	
Da Ottobre 2022 a Gennaio 2023			<b>Audit dei Conti</b> –verifiche aggiuntive (per 8° periodo contabile)	
Entro il 10.12.2022			Trasmissione all'AdG/AdC dei <b>Verbali definitivi Audit operazioni (I II III step)</b> (per 8° periodo contabile)	
Entro il 15.12.2022	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza della Sintesi Annuale (indicazione esiti controlli II livello) e della Dichiarazione di Affidabilità di Gestione (per 8° periodo contabile)			
Entro il 20.12.2022		Invio Draft finale dei Conti all'AdA e AdG		

		(per 8° periodo contabile)		
Entro il 30.12.2022			<b>Invio Draft RAC all'AdG/AdC (per 8° periodo contabile)</b>	
Entro il 30.12.2022		Eventuali Presentazioni Domande di Pagamento intermedio (per 9° periodo contabile)		
Entro 10.01.2023	Trasmissione all'AdA e AdC della bozza aggiornata della Sintesi Annuale e della Dichiarazione di Affidabilità di Gestione (a seguito del Draft del RAC) (per 8° periodo contabile)			
Entro il 25.01.2023			<b>Trasmissione all'AdG/AdC dei verbali definitivi degli esiti verifiche aggiuntive per Audit dei conti, comprensivi della coerenza con la Sintesi annuale ( per 8° periodo contabile)</b>	
Entro il 31.01.2023	Trasmissione all'AdA e AdC della Sintesi Annuale definitiva e Dichiarazione di affidabilità (eventualmente corrette) (per 8° periodo contabile)	Invio Conti (eventualmente corretti) all'AdA e AdG (per 8° periodo contabile)		
Entro il 05.02.2023			<b>Comunicazione all'AdG/AdC dell'aggiornamento RAC (per 8° periodo contabile)</b>	



Al 15.02.2023

**Condivisione ed invio dei documenti del pacchetto garanzia**  
(per 8° periodo contabile)